



من الشرق والغرب



الغرب والشرق
ثوار العرب

في سنة ١٩١٩
الجزء الأول - المقدمة

من المحروب يثبت إلى عرب السوس

بقلم
محمد علي الفيت

من الشرق والغرب

القرب والشرق
من الحروب الصليبية إلى عرب السنين

ثورات العرب في ١٩١٩

الجزء الأول : المقدمة

بقلم
محمد علي العنيت

بسم الله الرحمن الرحيم

تمهيد

هذا المؤلف هو ثمار لأكثر من عرس ، ثمار لدراسات عكفت عليها عشرات السنين ، ثمار لتأملات في أحداث التاريخ منذ أن كان للعالم تاريخ معروف ، ثمار للمفارقات التي ابرزها أمامي واقع للتاريخ في مختلف حقه وصورها لي أحداثه التي مرت بها وأنا أطوف في الماضي البعيد ، والأحداث التي مرت بي في الحاضر الذي أعيشه ، ثم هو أخيرا ثمار لرغبة عمقت في نفسي اتجهت بي في حرارة لخدمه أمي العربية ذات التاريخ الأمجد العريق في أساسه وحضارته ، والحافل بما يشهد بهداله العرب ، وبمطرنهم على الخير والعاطف الانساني . فمى التاريخ شواهد لا يرقى اليها الشك تؤكد أن الأمة العربية قد أمدت العالم بأفوى أسس الحضارة الانسانية في سنى ميادين العلوم والفنون والآداب ، وضربت في الخلق الرفيع ومبادئ العدالة أروع الأمثال ، فكانت في ذلك كله المارة التي شع منها نور العلم والمعرفة وقت أن كانت شعوب الغرب نهبط في دبابجر الظلام ، وكانت بلاد العرب المعين الذي نغترف منه طلاب الحضارة في أنحاء العالم .

واي لأقدم للأمة العربية هذا المؤلف في وقت أشعر فيه بمدى حاجتها الى مثله ، ومدى حاجتها الى تكاتف جهود أبنائها لاعادة بناء كل شىء فيها من جديد ، على ان حبي للأمة العربية لم نشبه عاطفه غير انسانية لأية أمة أخرى ، ولم يحالطه شعور ضد أى جنس غير عربى ، فليس معنى حبي وإخلاصى لأمتى العربية أننى أكره الأمم غير العربية ، ولا أحسب أن

كفاحي وجهادي من أجل خدمة فضايا العرب واستخلاصي العبر والدروس التي نفعهم ، لا أحسب أن هذا اللون من الكفاح فيه ما يشير من قريب أو بعيد الى الاساءة لغير العرب •

على اننى اذ أقدم هذه المرحلة من مراحل مؤلفي ، فأننى أرجو مخلصا أن يغدو أحداثها وما آسبها في جبر كان وأد يقرأها القارىء باعتبارها تاريخا للعبرة لا لآثارة الكراهية ، وآمل أن يمحو الزمن ما علق بالنفوس من رواسب سياسسه الغرب ووسائله ازاء الشرف ... تلك الوسائل التي دفعت الشرق الى نورته التي ظلت تتفاعل في مكانها بالنفوس فتخبو وقدتها حيناً وتشتعل حيناً ، والغرب وحده هو المسئول عن هذه التورات النائرة ضده في الشرق ، لأن ساسته لم يحاولوا ازالة آثار سياسه طاغية التزمها الغرب ضد الشرق قرابة ألف عام من التاريخ ، اعتمادا من هؤلاء الساسة على برديد شعارات السلام الزائفة من حين لآخر ، دون أن يدركوا أن السلام الحقيقي ، انما هو عمل مادي قبل أن يكون شعارات يتغنى بها مدعوها وتصريحات بذاع من الأفواه ... ثم تتلاشى في الهواء • وفاتهم أن السلام لا يحقق الا بزوال آثار الاستعمار والسطرة العدوانية التي فرضت على الشعوب وداست حقوقهم ، وغاب عنهم أن السلام كمعنى انما يتمثل في الشعور العميق الذي يسود الشرق بالاطمئنان الى نوايا الغرب وخططه ، وان هذا الشعور لأعمق وأبعد أثرا من العمل المادي الذي يقدم عليه الغرب نتيجة لأكراه مادي بحكم الضرورة •

ان ساسة الغرب لم يدركوا أن اليوم الذي يخفى فيه غيوم الشكوك والرب في ساستهم ازاء الشرق وتحل فيه الصداقة المنكافئة محل السيطرة والتسلط والاستغلال ، هو اليوم الذي يشهد فيه العالم - حتما - فجرا جديدا لعلاقة الغرب بالشرق •



في المرحلتين الأولى والثانية من مؤلفنا نحدثنا عن الصراع بين الغرب والشرق وعدوان الغرب على الشرق ورأينا كيف نجح الغرب في تكتيل

نواه وتعبثها ضد الشرق ... وبعد سراع دام نمائيه فرون رايس ليف
سيطر الغرب على الشرق لتحقيق بهذه السيطرة وصيه الملك لويس التاسع .
وبقى أن نبدأ المرحلة التالية والاحيرة من مؤاضنا « مرحلة جهاد
العرب » وبعث قوميتهم وتحقيق وحدتهم وفيها تتناول علاقة الغرب بالشرق
منذ نهاية الحرب العالمية الأولى الى أن تم للعرب تحقيق الأهداف التي من
أجلها كفحوا وصابروا وقد رأينا أن نقف بهذه المرحلة عند حرب السويس
لا باعتبار أن حرب السويس كانت نهاية مرحلة الجهاد والبعث ، بل باعتبارها
نقطة تحول أساسى فى جهاد العرب وبعث فضاياهم ، وسنتقصى فى هذه
المرحلة علاقة العرب بالاستعمار الغربى ، ولا سيما الاستعمار البريطانى
والفرنسى باعتبار أن الدولتين قد تألفت منهما وحده متماسكة متحدة لا يسكن
فصل سياسة احدهما عن الأخرى حينما نتحدث عن سياستهما العامة وعن
الخطوط الرئيسية لهذه السياسة ، ولكى تتسنى لنا سهولة العرض وابرار
المقصد فاننا سنمرد للحديث عن الدولتين ومواقفهما من مجموعة الشعوب
العربية التي سيطرنا عليها فصولا فائمة بذاتها من حيث التبويب مع قيام
التلازم والارتباط بينها جميعا والى جانب ذلك سنعالج الاستعمار الايطالى
والاسبانى فى باب خاص .



لقد درج بعض الكتاب على عرض فضايا العرب بوصفها فضايا
مستقلة قائمة بذاتها كأسا كان العرب يعيشون فى دائرة مغلقة عليهم فلا
أثر لمواقفهم فى كيفية الأحداث العالمية ولا أثر لهذه الأحداث على
مواقفهم وعلى مواقف الغرب منهم ، وفى ذلك تقصير يلاحظ اذا ما كان
مصد الكتاب مجرد سرد الوقائع ورواية الأحداث فى صورتها المحلية كما
أنه يكون شديد الأثر اذا ما عمد الكاتب الى تحليل الأحداث وتتبع المقدمات
حيثما وجدت وتقصى الحقائق أيا كان مصدرها طالما كان للأحداث أثر
مباشر فى تكيف سياسة الغرب وتوجه تصرفات سياسته ازاء الشرق
العربى والاسلامى وما انتهى اليه ذلك كله من نتائج .

لهذا كان لزاما علينا أن تبدأ المرحلة الثالثة من مؤلفنا باستعراض

ما اسمرت عنه الحرب العالمية الاولى من الادر الماديه والنفسيه بالنسبيه للأوضاع السياسيه والاجتماعيه والاقتصاديه وبالتدر الذى يتصل بعلاقه الغرب بالشرق ثم بالآثر المباثر كذلك على مجريات الامور والأحداث فى تلك المرحلة الحاسمه لا بالنسبيه لتاريخ العرب فحسب بل بالنسبه لتاريخ العالم بأسره . وان لهذا الاستعراض أهميه بلعه لان العالم اذا ندد بدر فور اسهاء الحرب الى حصر الخسائر والمفاسم الماديه التى أصابت كلا من المنحاربين ، فنه قد عجز عن حصر الآثار النفسيه والسياسيه والاجتماعيه التى ظلت تتفاعل فى الشعوب حتى قيام الحرب العالميه الثانيه ، فان تلك الآثار قد ازدادت حده منذ نهائيه الحرب العالميه الأخيره ولا نزال حدثها فى تزايد حتى اليوم ومرد ذلك الى أن القيم والمثل والأوضاع التى كان العالم يعيش عليها والتى كانت تداعب خيال الشعوب سواء أكانت شعوبا متمتعه باستقلالها أم كانت خاضعة للاستعمار قد أصيبت بهرات غيفه نأثر بها العالم أجمع فطورته وغيّره ، وتناول هذا التعديل والتطور تلك القيم وهذه الأوضاع فاستحدثت الى قيم وأوضاع ومثل غير تلك التى كانت ملء أذهان الناس من قبل . . ويمكن القول بأن العالم حتى اليوم لم يستقر على الوضع النهائى لهذه القيم والمثل والأوضاع ، لأنها تهتز مع التطور الذى ما زال يحركها ويدفعها من حين الى آخر حتى تستقر فى النهايه فوق أرض قوه ثابته .



لقد واجه العالم طواغر من التطور ، تدعو الى التفكير والى بفضى الحقائق وتعرف امكانيات وندرات الشعوب التى يعنى بأمرها المفكرون والمسؤولون ، كما أنها تهتم علينا التعرف كذلك الى اتجاهات وامكانيات الشعوب المتربصه بمصائر الشعوب المهزومه الحق ، فان هذا التقصى وملك المعرفة - هما وحدهما اللذان يدقان ناقوس الخطر قبل وقوع الخطر ويشبران اليه فى بدايه ظهوره ، وممكناتنا من تحرره ، وبذلك بتسنى لنا أن نكيف تصرفاتنا ومسلكتنا ازاء الأخطار التى يحذف بنا من كل ناحية ، ولا ريب فى أن أبرز ما يمكن استخلاصه من عبر الحرب العالميه الاولى

عندئذ وسنها ، لهى العبر والدروس الى تؤكد ان المبادئ الانسانية والمثل العليا كانت الأنشودة الى ينفى بها الاستعمار ليعز العالم ويخذه ؛ وكانت وما زالت مجرد شعارات زائفة يستخدمها الاستعمار كوسيلة لتميز - خطله الى تقوم على الفلسفة الاستعمارية الاستغلالية دون سواها .

ان محه الحرب العالمية الأولى علما أن الاستعمار لم يحد عن الهدف من سياسته ، ولكنه يطور هذه السياسة وبديل من أساليبها حسبما تقتضى الظروف والأحوال ، كما أننا لا ننسى أن الذى يحكم الصرافات الدولية هى المصلحة المادية والصراع الدولى حول أوضاع بدافع عنها فريق يفد من بغائها ووجودها ، وبهاجمها فريق رغبة فى القضاء عليها أو الحلول محل المستفيد منها .

ولقد وضحت هذه الصورة وضوحا تاما فى نهاية الحرب العالمية الأولى وفى مؤتمر الصلح الذى عقد فى نهايتها .

حرص الغرب طوال مدة الحرب على بدل الوعود والعهود لجميع شعوب العالم ، وحرص بنوع خاص ابتداء من سنة ١٩١٦ على كسب الدول المحايدة الى جانبه كما عمد الى الدعاية المستمرة لأغراضه السلمية من الحرب لتحطيم الجبهة الداخلية فى ألمانيا وفى بلاد حلفائها ... لقد حرص الحلفاء فى ٣٠ من ديسمبر سنة ١٩١٦ على التجهز بأهدافهم من الحرب ونجديده مواقفهم من قضية السلام لأن الشعوب وقتئذ ، المحابدة منها ، المحاربة ، كانت قد بدأت تتطلع الى قضية السلام وانهاى الحرب وفى ذلك التاريخ أى فى ٣٠ من ديسمبر سنة ١٩١٦ وجه المسو أرسيتيد بران Aristide Briand باسم الحلفاء الى السفير الأمريكى فى فرنسا ، المذكورة منها وجهة نظر الحلفاء فى قضية السلام فى العالم وكانت هذه المذكورة ردا من الحلفاء على مذكوره ماثلة قدمتها ألمانيا للولايات المتحدة . وقد أعلن « أرسيتيد بران » رئيس الوزراء الفرنسى باسم الحلفاء فى هذه المذكرة ، أن الحلفاء يحاربون من أجل حرية الشعوب ، وأكد أنه

لا محل للتفكير فى عقد الصلح وتحقيق السلام ؛ ولما أن ألمانيا لم تسلم من جانبها بحق الشعوب فى الحرية ونقرير المصير ، ولما أنها لا تفر مبدأ احترام الجنسيات ولا تسلم بما قررته الدول العظمى من حق الدول الصغرى فى البقاء ، وما لم يتم الاتفاق على الأسس التى يقوم عليها القضاء على أسباب الحروب بين الأمم والشعوب واقتلاعها من جذورها الى الأبد ، تلك الأسباب التى ظلت تهدد البشرية والتى لا يتحقق للعالم الأمن والرفاهية الا بمحوها .

وقال « بريان » ان السلام لن يسود العالم الا اذا سلم العالم وسلمت الدول العظمى بحق الشعوب فى التمتع بالحرية والاستقلال ؛ وفى البقاء وعملت على اقامة نظام يجمع هذه الشعوب داخل اطار منظم لتقضى فى مشكلاتها وخلافاتها دون الالتجاء الى الحروب ، وأخيرا أشار أرمسترد بريان الى وجوب تعويض الدول عما أسببها من أضرار نتيجة للحروب .

كان الرئيس ولسون رئيس الجمهوريه الأمريكيه مدعرا ومجدا ، لتحقيق السلام وتحقيقا لهذه الغاية راح يفاوض الحلفاء من جانب وألمانيا من الجانب الآخر ، فبعت بمذكره الى الحلفاء ليعينوا « وفهم » فلقبى من أرمستيد بريان مذكرة أخرى فى ١٠ من يناير سنة ١٩١٧ جاء فيها ان الحلفاء على استعداد لتحقيق السلام وانهاء الحرب اذا ما جلست القوار الألمانية على الأراضي التى يحتلها فى فرنسا وروسيا والبلقان مع دفع التعويضات العادلة ، واعادة تنظيم القارة الأوروبية على أساس احترام الجنسيات وكفالة الأمن والحرية للشعوب جميعها كبيرها وصغيرها بحيث يمكنها أن تطور نفسها اقتصاديا ، ووضع الحدود الافليميه بما تضمن احترام الجنسيات وحمايه الأمم من أى عدوان عاشر يقع فى المستقبل ، كما سجل فى مذكرته حرص الحلفاء على اعاده تنظيم العالم على أساس تقرير المصير واحترام رغبات الشعوب وحرر الشعوب الأوروبية التى تخضع لسلطان دول أجنبية عنها ، وكان يقصد بذلك الدول الأخنيه روسيا وألمانيا والنمسا ، ويهدف الى سلب جزء من الأراضي الروسية والألمانية

لمصلحة إيطاليا والدول السلافية والرومانية والتشييكوسلوفاكية والبولندية.

وقد تمسك أرستيد بريان في مذكرته بتحرير الشعوب الخاضعة لتسلط الأتراك « الدامي » ومنحها الحرية والاستقلال وكان يقصد الشعوب العربية - كما دعا باسم الحلفاء الى ضرورة طرد الأتراك ؟ وقال عنهم في مذكرته انهم غرباء عن الحضارة الغربية - عن أوروبا - وفي ختام مذكرته أكد أرستيد بريان أن سياسة الحلفاء لم تهدف يوما ما الى استئصال شأفة الشعب الألماني والقضاء عليه سياسيا ، وأن سياسة الحلفاء كلها عدالة وسلام وحرية لجميع الشعوب .

وقد أكدت حكومات الحلفاء بعد ذلك في مجالسها النيابية ولا سيما فرنسا وبريطانيا أنها لا تبغى من الحرب غروا أو سيطرة أو اخضاع شعب لشعب أجنبي عنه أو فرض سلطان ما أو حكم بالذات على أى شعب ، وأنه لا هدف للحلفاء من الحرب الا تحقيق السلام والحرية والرفاهية لشعور العالم كبرها وصغيرها وتنظيم شئونها داخل اطار عصبة تضمهم جميعا .

وفي ٨ من يناير سنة ١٩١٧ ألقى الرئيس ولسن خطابا في الكونجرس الأمريكي أعلن فيه برنامجه لتحقيق السلام في العالم وضمنا أربعة عشر مبدأ أساسيا ، وعرف هذا البرنامج فيما بعد - بالنقط الأربع عشرة - وبالإضافة الى تضمنه هذه النقاط من المبادئ التي سلم بها الحلفاء من قبل في مذكرتهم المؤرخة في ٣٠ من ديسمبر سنة ١٩١٦ - فإن ولسون زاد عليها ما رأى أنه مكمل لها . وفي اللفظة السابعة نص صراحة على تقيد السيادة العثمانية في حدود المناطق التركية البحتة ، وقرر الحكم الذاتي لسائر الجنسيات الأخرى التي كانت خاضعة للدولة العثمانية . وفي القطة العاشرة أعلن ضرورة تموية المشكلة الاستعمارية تسوية منزهة عن كل غرض .

كما طالب البرنامج بإنشاء جمعية أو عصبة للأمم تتحقق فيها الضمانات

المتبادلة للاستقلال السياسى للشعوب كبيرها وصغيرها وكهالة السلام
لأراضيها .

ولقد حرص الرئيس ولسون فى مختلف خطبه على أن يوضح هدفه
من هذا البرنامج فقال انه برنامج أعد لمواجهة الأخطار التى تهدد الحرية
السياسية والاستقلال الوطنى لجميع شعوب العالم ، وأكد أن الولايات
المتحدة الأمريكية لم تسترك فى القتال ضد ألمانيا الا من أجل أن نقضى على
ذلك الخطر الذى يهدد البشرية بالسيطرة السياسية والتسلط العنصرى فى
العالم كله .

ولقد كان لوعود الحلفاء ولا سيما وعود الرئيس ولسون بالذات أثر
فعّال فى نفسية الشعوب والقادة والسياسة فى سائر أنحاء العالم . واعتمادا
على هذه الوعود والمواثيق ، وبدافع الأمل فى أن الحرب بين ألمانيا
والحلفاء ستنتهى الى شروط فى الإطار الذى أعلنه الحلفاء بادر الجنرال
لودندورف قائد الجيش الألمانى بإرسال مذكرة فى الأول من أكتوبر
سنة ١٩١٨ الى الحكومة الألمانية طالبها فيها بأن تشرع فى مفاوضات الحلفاء
فى شروط الصلح ، وانضم اليه فى هذا الطلب المارشال هيندنبورج ، الا
أن السياسة الألمان لم يطمئنتوا الى وعود الحلفاء والى موقفهم من ألمانيا
فتركوا فى الاستجابة الى طلب الجنرال لودندورف ، مما دفعه الى ارسال
مذكرة أخرى الى الحكومة من مركز القيادة العامة للجيش الألمانى قال
فيها : نحن الآن فى موقف مشرف ، الا أن العدو قد تمكن من اختراق
خطوطنا فى أنة لحظة ، فإذا حدث هذا وعرضنا الصلح ، فانما يكون هذا
العرض من جانبنا قد جاء فى وقت غير مناسب . وقد نبه الجنرال حكومته
الى هذه الحقيقة ، لأنه كان مطلعا - تماما - على حالة القوات الألمانية
العسكرية وعلمها بحالة الروح المعنوية فى هذه الجيوش بعد أن بدأت
الدعابات الواسعة التى أطلقها الحلفاء تؤثر فيها ولا سيما أن هذه الدعابات
أفادت من الهزائم التى منيت بها الجيوش الألمانية أخرا فى ميادين الجبهة

البلمانية ، وقد كان القادة الالمان يهدفون من وراء مطلبهم هذا الى عقد الصلح مع الحلفاء قبل ان تنتقل المعارك الحربية الى داخل ألمانيا •

وفي الثالث من أكتوبر عاد القائد الأعلى للجيش الالمانية وطلب الى حكومته في الحاح الدحول فورا في مفاوضات الصلح • وفي الخامس من أكتوبر سنة ١٩١٨ لم تر حكومة ألمانيا بدا من طلب الصلح فبعثت في ذلك التاريخ الى الرئيس ولسون عن طريق الحكومة السويسرية تطلب الصلح على أساس شروطه التي أعلمها ، ولكن ولسون رفض الاستجابة لطلب ألمانيا وأصر على الشروط التي ارتضاها الحلفاء جميعا أساسا للصلح •

وعادت ألمانيا تلح في طلب الصلح ولكن الرئيس ولسون أعلن في ٢٣ من أكتوبر سنة ١٩١٨ باسم الحلفاء أنه يقبل اعلان الهدنة اذا ما أقره جميع الحلفاء على ذلك ، وادا ارتضت ألمانيا الخضوع لتلك الشروط التي اعلنها الحلفاء وفي طليعتها نزعها والتزامها بما سوف يوضع من شروط وضمانات للحيلولة مسبقا دون وقوع عدوان ألماني جديد • وأن يتأكد العالم أن زمام ألمانيا لن يكون في يوم ما بيد أولئك الساسة الذين تسببوا في الكارثة التي حلت بالعالم وقبلت ألمانيا الشروط المملأة عليها وبهذا انتهت الحرب على الصورة التي أرادها الحلفاء لهايتها بعد أن طحنت رجاها ثمانية ملايين زهقت أرواحهم في المعارك وبعد أن خلفت وراءها ثلاثين مليوناً من الجرحى والمشوهين وخلفت من الكوارث والدمار والخراب ما تنفطر له القلوب وما اكوى بناره المتصر والمهزوم على السواء واذا كان الانتصار قد خفف من حدة الآثار التي خلفتها الحرب في دول الحلفاء فان الهزيمة كانت تزيد من حدة هذه الآثار في ألمانيا بحيث كانت ألمانيا تشعر بمرارة المهزوم وبخسارة الخاسر ، وكان الحرج في كفافها المادي وفي كفافها المعنوي •



واتقد وقف الى جانب الغرب في تلك الحرب فريق عاونه ونصره وأخلص في موقفه هذا ، وعلى الرغم مما كان يعانيه هذا الفريق من استعمار الغرب ، فانه لم ينتفض على الغرب أو ينكر له وأبى قاداته وزعماءه أن

يستغلوا ورطة الغرب في تسوية مشكلاتهم والتخلص من الاسباب
وتحديد موقف العرب منهم قبل أن يقدموا على معاوئته ، أثر هؤلاء
السياسة والقادة الا يستغلوا ورطة الحلفاء وخرج مركز الغرب من أجل
تسوية مستقبل بلادهم السياسي تسوية واضحة نهائية ، أثروا سياسات
المسالمة والوفاق ، ومنوا شعوبهم بعهود الحلفاء وعودهم وموائمتهم ، وكانت
الأمة العربية بين هذا الفريق المخدوع .

اتجهت أنظار شعوب العالم كلها ، الى مؤتمر فرساي ، اتجهت اليه
وكلها أمل في السلام الذي فاضت به دعايات الحلفاء وتصريحاتهم
وعهودهم ؛ غير أن الذين أونوا نصبا من العطنه وبعد النظر كانوا يدركون
أنه لن يكون مؤتمر للصلح سوى فيه المشاكل بين المنتصر في الحرب
والمهزوم فيها ؛ وانما سيكون مؤتمرا يعقد بين المنتصر وأتباع المنتصر ،
تجرى فيه المساومات وتوزع المغائم ، فمهزوم الحرب لن يكون طرفه
على مائدة الصلح ، وانما سيكون سلعه على هذه المائدة ، وكان هؤلاء
البصيرون بالأمور يدركون - سلفا - أن الدول التي هزمت في الحرب لن
يكون لها دور في المؤتمر ، اللهم الا دور التسليم والاذعان لما يملأ عليها
وان جدول أعمال المؤتمر لن يتضمن اقرار حق الشعوب المغلوبة والمهزومة
في الحياة وفي الحرية والاستقلال .

الفصل الأول مؤتمر الصلح

« كليمنصو يتحدث عن الصلح والسلام - نرويج المارشال فوش - حلول المؤتمر »
« كليمنصو والدول القوية - مؤتمر الصلح يحدد مضمر أوروبا - المجر - شيكوسلوفاكيا »
« بوجوسلافيا - بولونيا - دانترج - خضوع المانيا لشروط الحلفاء - القيود - مؤتمر »
« الصلح والشرق العربي - نظام الانتداب - انقسام البشر الى معسكرات - العالم »
« بعد مؤتمر الصلح - موقف الدول المهزلة والدول المغلوبة على أمرها - نطلعها الى »
« التكلم - الرابطة التي قامت بينهما » .



كان من الطبيعي أن يحرص الحلفاء على تغطية أغراضهم من المؤتمر ويعملوا بادية ذى بدء أن المؤتمر مؤتمر سلام • ومن أجل هذا الغرض وقف المسيو كليمنصو Clémenceau، يعلن في جلسة افتتاح المؤتمر أن غرض الحلفاء من عقده إنما هو تحقيق السلام على أساس من العدل والأمانة والنزاهة • *paix de justice et de probité* . ويقول بأنه من هذا المؤتمر سيلتبع في شعوب العالم كله بريق الأمل في السلام والحرية وإن العالم قد تحمل عبء أخطار جسيمه واجتاز محنة فاسية وعانى آلاما مبرحة ؟ وذاف مرارة الآمال الخائبة ؟ ولكن هذه المآسى والتكبات قد شكلت في النهاية ذلك الموكب العظيم الذى يتحرك نحو السلام ترمقه من السماء نظرات مقدسة ترسلها أعين الموتى ونظرات الضحايا الذين اقتدوا حق الشعوب في الحرية والاستقلال ، وإن العالم كله يتطلع الى مسير هذا الموكب المقدس وينتظر ظهور الانسان المطهر الذى يخرج من الموكب •

وقف كليمنصو يقول ان هذا السلام الذى أتاحه الله لنا بمعجزة يجب أن نشكله بأيدينا بعد أن رأيناه بأعيننا ؟ • يجب ألا نحول نظرنا عن

طيف هذا السلام ولا بد أن نجعل طيفه ماثلا دائما أمامنا يلازمنا في تفكيرنا ، لكي نستطيع ان نحقق الى جانب معجزة كسب الحرب ، معجزة أعظم وأكبر : معجزة السلام •

ولقد عاد كليمنصو بعد المؤتمر فحدث عن وفه هذا ، تحدث عن خطابه الذي افتتح به المؤتمر فقل : أجل لقد ألفيت خطابي ، وكلّي - اذ ذاك - أمل في تحقيق معجزة السلام ، ولكن الانسان لا يستطيع أن يحقق من المعجزات الا القدر الذي تسمح به طاقته • على أن ما يمكن تحقيقه من المعجزات لا يتم على الصورة الملى الا اذا نقينا أنفسنا مما تراكم فيها من آثار الماضي فسيطر على تفكيرنا وأثر في غريزتنا ، بحيث لم يكن في امكاننا ، التغلب على الصعاب التي كانت تواجهنا آنئذ ، قبل أن ننخلص من هذه العوامل النسبة العميقة التي نتحكم في تفكيرنا وتوجه آراءنا •



ولقد كان كليمنصو صادقاً في هذا الذي قاله ، لأن الظروف والعوامل كانت كلها تقطع بأن الغرب يواجه في مؤتمر فرساي لحظة من اللحظات الحاسمة في تاريخ البشرية ، لحظة لم يسبق للبشر أن واجه مثلها • ولقد كان على الغرب أن يدرك أن مصيره قد أصبح متوقفاً على سلوكه وكان على سياسة الغرب اذ ذاك أن يحولوا آثار الحرب البشعة الى دوافع في أنفسهم توجههم صوب العقل والحكمة ، وتعلّي كلمة الضمير فمن الخراب والدمار الذي منيت به البشرية بعد الحرب العالمية ، ومن آفات التكالّي ، ومن دموع اليتامى ، ومن آلام المشردين بلا مأوى ، من هذه المآسى التي خلقتها الحرب ، كان جديراً بالغرب أن يلتمس منها العظة وأن يدركه الندم ، وأن ينبعث فيه نبل العواطف الانسانية فيخط في سجل التاريخ صفحة انسانية جديدة ، يكتب كلماتها بأحرف من النور . يبدأ عهداً تختفي فيه الآلام والمظالم ، وتسوده حرية الشعوب ويغمره سلام دائم أساسه يقظة الضمير الانساني •

كان على العالم الغربي « وعلى بريطانيا وفرنسا بنوع خاص » أن يتسامى عن شهوة التسلط والسيطرة والأحقاد وأن يتجرد من نزعاته

الاستغلاية ، وأن يطرد من حياته الفكرية تلك الدوافع التي تأصلت في أعماق ساسة الغرب وفسد على أمل البشرية فيهم ، والتي لم يتناولها كليمنصو الا من حيث كونها دوافع من آثار الماضي فحسب ؛ وأبى أن يتعرض الى أسبابها والى جذورها ومقدماتها ؛ لم يشأ أن يقول ان هذه الدوافع انما هي نتيجة للفلسفة الاستعمارية التي اعتنقها الغرب ، تطبيقا لمبادئ هذه الفلسفة .



استهل مؤتمر الصلح أعماله ببيانات وخطب تناول المبادئ والمثل العليا وتدعو إليها ولكن سرعان ما كشف الحلفاء عن حقيقته أغراضهم وأهدافهم من هذا المؤتمر وهذه الأهداف التي سبق ان وضحتها في الصريح الذي أدلى به المارشال فوش Loucheur عند اعلان الهدنة وقل فيه : ان الحلفاء حاربوا من أجل أهداف محدودة " ثم أشار الى هذه الأهداف فقال : ان النتائج التي سيحققها الحلفاء من الحرب هي التي ستوضح وتعين أهدافهم .

لقد انتهى مؤتمر فرساي الى حلول لم تكن في اطار التصريحات والوعود والمواثيق التي أخذ الحلفاء بها أنفسهم ، بل انتهت الى قرارات تثبت سلطان فرنسا وبريطانيا أساسا على حساب تلك المبادئ التي أعلنها الرئيس ولسن ، وتتأفي وتلك المثل العليا التي طالما تغنى بها الحلفاء من قبل ، والعهود التي قطعوها على أنفسهم . وقد اتخذ المؤتمر قراراته لبقضى على ألمانيا أولا وقبل كل شيء .

ذلك كله كان موقف المؤتمر من ألمانيا ، أما موقفه من القضايا التي كانت تتعلق بحقوق الشعوب فان تلك الحقوق على حد ما ورد في محاضر المؤتمر ذاته ، قد عالجهما المؤتمر بنوعين من الحلول : حلول جزئية solution partielle ، وحلول مؤجلة solution différée ، ويقول كليمنصو انه كان على المؤتمر بعد المقدمات العامة والمبادئ أن يواجه المشاكل القانونية ، مشاكل الحقوق المادية للحلفاء الذين تمكنوا

من استرداد سلطانهم وسيطروا على أعمال المؤتمر ، تلك الحقوق التي وضعت أمام الحلفاء المنتصرين ، متاعب ومصاعب لا حدود لها وعجزت مختلف القوى عن التغلب عليها •

ويقول كليمنصو : ان هذه الحقوق كانت نرجس بمطالب ، وبالمزيد من المطالب ، ثم بالمزيد من الضمانات وانه لولا خوف الحلفاء من أن ستعيد ألمانيا فونها ، وتعاود الانفصاض من جديد على أعدائها المنتصرين وتزج بالعالم في أتون حرب أخرى لما اتفق الحلفاء الذين جمعت بينهم الحرب وجمع بينهم النصر ، أولئك الحلفاء الذين كان همهم الأكبر تحقيق توازن القوى على أساس من الحذر والحرص أمام احتمالات المستقبل ومفاجآته التي لم يكن بوسع أحد أن يتكهن بها •

يقول كليمنصو : ان الحلفاء قد تغنوا بشرف الاضطلاع بأعباء تحقيق السلام « ولكن هذه الاعباء التي تلقيناها عن آبائنا سنورثها لأبنائنا وهم بدورهم سيخلفونها لأولادهم وان كانوا سيعجزون جميعا عن وضع حدود لهذه المسؤوليات • •

ثم يستطرد كليمنصو فيقول : كان لابد للعالم من أن يعيش حتى ولو ظلت مشاكله وأموره معلقة اذ أن شيئا ما لا يمكن أن يتحقق الا نتيجة للتطور ، فان أول ما ينبغي تحقيقه من أجل الحياة هو ان نحدد في حاضرنا كل الأمور المشروعة التي نأمل تحقيقها مستقبلا ، لأن من شأن هذا التحديد ان يرسم في ذات الوقت مصيرنا ، ولقد كان هذا هو واجبنا في مؤتمر الصلح لأن الحرب قد أثبتت لنا أنها أداة للسيطرة بقوة السلاح ، وكان علينا أن نقدر أيضا ان مؤتمر الصلح قد يؤدي الى تسخير الشعوب واستعبادها ، وذلك لأن مشكلة الانسان الأزلية هي الدفاع عن النفس ومقاومة كل تجمع ضدها ، وكل عدوان محتمل يقتضي أن يعد الانسان العدة لدفعه ، ويهيئ نفسه للرد عند ما تصارع مختلف القوى بعضها بعضا •

وقال ان أقوى الدول وأفضلها هي التي تثبت يقظتها وحسن

استعدادها للدفاع عن نفسها ضد كل مكروه يوجه إليها ، والى تكون
فادره على معاونه صديقتها اذا ما اسلى بمخنه ، لأن ذلك الصديق سيلي
بداها اذا استحدث به لنجاوب مع شعورها . لقد كان مؤتمر الصلح
دعوه جديده مدعونا لأن نريد من حمايه أنفسنا ، لكى نفهم حراسنا
لا ينامون ولا ينامون ، وسعرون الآحرين بأننا أمه حريصه على أن تبادر
برد العدوان ، وحريصه على أن نطل نطقه دائما حتى لا تفاجئنا الأحداث
ولا تخذعها الشعارات والوعود الى بخدر فيها نزع الدافع عن النفس .

تلك كانت فلسفه كليمنصو أقوى شخصيات فرنسا ورئيس مؤتمر
الصلح ومن أكبر الزعماء فى تاريخ فرنسا الحديث ؛ تلك كانت الروح
الى سطرت على مؤتمر الصلح .

حدد مؤتمر الصلح مصير الشعوب الأوربيه الى كانت فى حرب
مع العرب . فانتتهت امبراطوريه النمسا ؛ وفصلت المجر عنها ؛ وأصبح
مجرد دولة متحدة اتحادا فدراليا ومؤلفه من ست دويلات نسمح كل
سها باستقلال ذاتي ؛ ويسطر عليها الحزب الاشتراكي ذو الترعه
الشيوعيه ، ورأس حكومتها وفئد المستشار « ماير » Mayer وبدأت
النمسا فى الحلل واسولت ايطاليا على خويى التبرول الى كانت النمسا
معتبره قلبها النابض فى الجنوب ؛ واسولت ايطاليا عليه وأغلب سكانه
من الجنس الألماني ؛ ونحللت امبراطوريه النمسا ، تحللت تلك الدوله
الى خلقتها معاهدات الصلح وهى النمسا الصغيره الجديده الممزقة والتي
عجزت عن تدبير الغذاء لسكانها وعانت من ويلات الصلح ما لم تعان
مثله فى تاريخها بأكمله .

اعترف مؤتمر الصلح باستقلال المجر وانساد الغرب بطولة المجر
اللى أحضعتها العنصر الجرمانى بعد أن نخلصت من السطرة الاسلاميه
فى أوائل القرن الثامن عشر وأقام مؤتمر الصلح جمهوريه
تسيكوسلوفاكيا فضمت عناصر من الشعب السلافى والشعب التشيكى فى
ولاية بوهيسا ، واعترف مؤتمر الصلح بوجود الأمة التشيكيه وفام

الجمهورية التشيكوسلوفاكية التي أعلنت وجودها في ٢٨ من أكتوبر.
سنة ١٩١٨ وكان بنيش Benesh أول رئيس لها ، كما أنها قامت على
إنقاض الامبراطورية النمساوية والامبراطورية الألمانية .

وبمقتضى معاهدات سان جرمان ، ونوبى ، و تريانو ، أقام مؤتمر
الصلح دولة ثلاثيه بجمع الصرب والكروات والسلوفين في دولة جديدة
أطلق عليها « يوغوسلافيا » ووج عليها ملكا من أسرة كاراجورجيتش.
Karageorgjevitich واقطع الحلفاء لهذه الدولة المنطقة الساحلية
التي كانت جزءا من امبراطورية النمسا على بحر الادرياتيک والى شمل
تريستة Trieste ريويمى Fiume وقد أصبحت فيما بعد
منطقة يدور حولها الصراع بين تلك الدولة الجديدة وبين ايطاليا .

ولقد حرص مؤتمر الصلح على تقوية نفوذ رومانيا ، فأقام رومانى
الكبرى ، وصرب يسارابيا وبراسلافيا ، وبلغ تعداد سكان هذه الدولة
سعة عشر مليوناً من الأنفس ، وأعاد الحلفاء الدولة البولونية الى الوجود ،
ولكى يدعموا وجودها عقدوا أحلافاً بينها وبين الغرب .

لقد كنت بولونيا من قبل هدفا للمغربين ؛ فتارة كانت تقع في
قبضة روسيا ؛ وتارة مع في قبضة النمسا ؛ ثم انقسمت فيما بعد المانيا
والنمسا وروسيا ، وظلت الأمة البولونية في صراع لا ينتهى ضد الدوائه
التي تغتصب أراضيها وتخضعها لحكمها ، وظلت تتشدد الحربه
والاستقلال أزمانا طويلة الى أن تحقق لها هذا الاستقلال في نهاية الحرب
العالمية الأولى ؛ غير أن الوضع الجغرافى لتلك الدولة الجديدة بصورته
التي حارب نتيجة لقرارات مؤتمر الصلح قد ضم اليها حائبا من البلاد
التي كانت فيما مضى نخضع للحكم الروسى البحت ، كما ضم اليها بلادا
كانت ألمانيا تعتبرها جزءا لا يتجزأ من الأراضي الألمانية ، بل ان أخطر
من كل هذا ، ان ممرا أرضيا أقيم كفاصل يفصل المانيا الغربية عن بروسيا
الشرقية التي أصبحت حبا تحاصره الأراضي البولاندية ؛ وانخذ ذلك كله .

من أجل يمكن بولندا من الحصول على منفذ الى بحر البلطيق فى مياء دانزج Dantzig. وقد نرتب على هذا الوضع ونسبب هذا الممر فى وقوع أحداث خطيرة ، وكان من الأسباب الجوهرية التى تذرع بها فيما بعد هتلر فاستباح لنفسه الهجوم على بولندا ، مما كان الشرارة الأولى التى أشعلت نار الحرب العالمية الثانية .

أما المانيا فان مؤتمر الصلح فرض عليها شروطا سياسية الرمها السارل عن اراض لمصلحه كل من فرنسا وبلجيكا ولكسمبورج ، فاقطعت منها منطقة السار العنيه بمناحم الفحم ، وألت عاليه هذه المناجم الى فرنسا كجزء من «عويضات الحرب» ووضعت المنطقة تحت الحكم السياسى لعصبة الأمم على ان يسمى السكان فى مستقبلهم السياسى بعد خمسة عشر عاما على سرية أنه فى حاله ما يسفر الاستفتاء عن رغبه السكان فى العودة الى أحضان أهم المانيا فان لفرنسا أن تحتفظ بملكيه هذه المناجم كما انقطعت من ألمانيا أراض ضمت الى الدوله الشيكوسلوفاكيه الجديدة وأراض ضمت الى بولونيا . ولقد أجبر مؤتمر الصلح المانيا على التنازل عن جميع مستعمراتها فى آسيا وأفريقه ، وأرغمها على الاعتراف بالحماية الفرنسية على مراكش وبالحماية البريطانیه على مصر والتنازل عن كل ما كان لها من امتيازات فى سائر البلاد التى يسيطر عليها الغرب .

ان مؤتمر الصلح نظم مستقبل ألمانيا عسكريا وقيد حريتها فى تكوين الجيش وفى اقامة القلاع والحصون ، وحد من حريتها فى انشاء الأساطيل البحريه ، ثم فرض عليها تعويضات الحرب لمصلحة الحلفاء .

اما شعوب الشرق والشعوب المغلوبه على أمرها فى سائر العالم التى أحضعها الاستعمار لسلطانها ، فلا مؤتمر الصلح ولا ميثاق عصبة الأمم اعترف لها بالسيادة أو أعلن تحريرها وحفها فى الاستقلال ، بل ان المؤتمر وميثاق عصبة الأمم ودأبقا الأوضاع القائمة ، وكل ما استحدثته

المؤسر في هذا الشأن هو نظام الانتداب الذي نصت عليه المادة الثانية والعشرون والذي اسحدث ليكون اسما جديدا للاستعمار المقمع . ولقد سم ميناى عصبية الأمم البلاد المغلوبة على أمرها ، الى بلاد منخلفه : وأخرى فى طريقها الى التقدم والطور ، ووضع لكل منها نظاما للانتداب بدرجة تحت وصاية الغرب وسيطرته .

وهكذا لم يرق العرب الى مسوى الانصهار الذى أتيح له ، فلم يدرك تبعات المنتصر وفرض نفسه وصبا على العالم يرمى مراحل تطوره وفيما على الشعوب بلرمها أن تأمر بأوامره وفرض الغرب ارادته وسلطانه على الشعوب المهرومة ، وعلى الشعوب التى غررت بها وعوده واتخذت بمعهوده وموائمه .

وغاب عن ساسه ان اغراى المنتصر فى ادلال المهزوم ، وان التعرير بالشعوب المغلوبة على أمرها ، بعد أن مناهى الغرب بوعوده خلال سنى الحرب ؛ غاب عن هؤلاء الساسة ان سياستهم هذه تغرس من جديد بدور الحقد وكرهية سائر البشر لهؤلاء المسخرين للغرب .

لم يفتن الغرب الى أن هذا العتو والطفيان فى سياسته سيخلق بينه وبين سائر الشعوب هوة عميقة لا يمكن أن نسلأ فراغها الجهود التى تبذل يوما ما لسدها ، هوة تعف الشعوب على جانبيها منقسمة الى معسكرات مبخاصمة متحفزة أبدا الى القتال والى الحرب اللى تتحول بفعل هذه السياسة الفاشمة الى وسيلة لا مفر منها لحماية وجودهم وكفالة بقائهم .

انتهت الحرب ، وفام مؤسر الصلح بم انفض ، وأمكن للدول الاستعمارية وعلى رأسها فرنسا وبريطانيا أن تمعد خططها ، واطمان فادتها وساستها الى استقرار الأمر لهم . وكانت الاوضاع التى خلقتها مؤتمر الصلح من شأنها ان ندعو الشعوب المهزومة ؛ والشعوب المغلوبة على أمرها وقادتها وزعماءها الى اسنراض أو سناع ملادهم على هدى من الوعى

الدى بعه فى هذه السعوب مكروها وفلاسفها ومؤرحوها فاندعوا الى الكماح والجهاد ضد المثير الذى أعده لهم العرب ، ولكنى نالوا حتمهم الطمعى فى العزة والكرامه .

كان لراما على ملك السعوب والامم ان يحرك وان يعمل : فحرك لسور صد حكماها ، ثم ضد بلمها ، ثم صد العرب . وهكذا خلق العرب داته رابطة ضده ضمت الدول الى هربت فى الحرب ولا سيما المانيا والدول التى أصابنها حبة الأمل بعد مؤتمر الصلح وسكرت لها بريطانيا وفرنسا وأهملت مطالبها فى المؤتمر ، ومن بين هذه الدول ايطاليا واليابان اللتان لم يسيا موقف الغرب مهما فى مؤتمر الصلح ؛ بل ظلنا نذكرانه حتى قيام الحرب العالميه الثانية .

كما جمعت هذه الرابطة الأمم المغلوبه على أمرها والخاضعه لسلطان فرنسا وبريطانيا ، تلك الشعوب النى نين لها مدى خداع بريطانيا وفرنسا واستغلالهما ، ثم اصرار الدوليين على تثبيت سلطانهما عليها . ضمت هذه الأمم والشعوب رابطة لم بلغ مسوى التحالف ولا العهود والمواثيق ولكنها كانت الرابطة التى جمعت أعضاءها وحدة الخصومة ، وألف بينها عدوها المشترك ، ولم تكن هذه الرابطة بمعنى أن الشعوب المغلوبه والخاضعه لسلطان الغرب رصت لنفسها ان تسبدل سلطانا سلطان آخر بل كان جهادها وسعيها فى سبل حرسها واستقلالها . . .

اطمأنت فرنسا وبريطانيا الى أن الأمر قد استمر لهما ، وابعهما الى التوسع الاستعماري فى اوسع صورته ، وفاق اندفاعهما ما كانت عليه خططهما فى الماضى ، وحرصا على الانفراد بجمع المزايا ، بل ان الدولتين قد تنكرا لحليفتهما الكبرى الولايات المتحدة الأمريكية ملك الدولة التى دخلت الحرب الى جانبهما فى أحرع لحظات نابخهما وفى أدق مراحل الحرب بالنسبة لهما ، بحث لو لم تدخل الولايات المتحدة الامريكية الحرب لكانت الحرب قد انتهت بهزيمة بريطانيا وفرنسا وانتصار ألمانيا . . .

الفصل الثاني الحرب ومسئوليتها

« المطالبة بإعادة تأهيل الشعب الألماني - المطالبة بمحاكمة القادة الألمان المسؤولين عن « الحرب وضحاياها - بريطانيا وفرنسا تجاهلتا ضحايا استعمارهما - لم يرتفع صوت « لمحاسبتهما - رد الألمان - بريطانيا وفرنسا لاتدركان أن مانعتهما به من خيرات لم يكن « إلا على حساب ارواح اهدرت وحقوق اقتصبت - الحديث عن الانتصار لا من الحرية « لوندورف أنفذ ألمانيا » .

ببما كان مؤتمر فرساي معقدا للبحث في شروط الصلح ، شرع الساسة والكتاب في فرنسا وبريطانيا يطالبون بإعادة تأهيل الشعب الألماني واقتلاع جذور التمرد والنورة على النظام الأوروبي نفسه ، وحمله على اعتناق النظم الديمقراطية التي يراها الغرب ملائمة له ومحاكمة مجرمي الحرب المسؤولين عن ضحايا فرنسا وبريطانيا من القتلى والجرحى ، وعن الدمار والخسائر التي أصابت الحلفاء .

كان الساسة في فرنسا وبريطانيا يطالبون بذلك في ذات الوقت الذي اتسع فيه النفاق وبضنهم الاستعمارية حول أغلب شعوب افريقية وآسيا ، وكان الضحايا من الاحرار في تلك البلاد يسقطون صرعى تحت وابل من رصاص جنودهم ؟ وتخرب مدنهم وديارهم دون أن يرتفع صوت لنجدة الضحايا أو لمساءلة الدوليين عن تلك الجرائم التي دأبنا على ارتكابها والاسترسال فيها .

ان أحدا من ساسة فرنسا وبريطانيا ومن كتابهما ومفكرهما لم يحاسب الدوليين عن مآث الحروب الاستعمارية التي اسعلنا ناراها طوال

الفرنسين التاسع عشر والعشرين • ومن العريب ان بريطانيا وفرنسا اللتين لم نجدا من يزعم بمسا افترفنا من القضايع الداميه فى معاملة الشعوب كاتنا هما الدولتين اللتين ارتفع صوتهما ليؤاخذا ويحاسبيا الشعب الالماني عن حرائم الحرب وكأتما الحرب لا تكون حريمه وعدوانا الا اذا أوقدت نارها الالمانيا ؛ اما الحرب اذا شنتها بريطانيا وفرنسا فانها خير وبركة •

وطالبت الدولتان برؤوس الصموء الممتازة من قادة الجيوش الالمانية والعلماء الذين أعدوا أسلحة الحرب ورجال المال والصناعة الذين موبوا المجهود الحربى الالماني ؛ طالب الحلفاء بتلك الرؤوس التى كان القضاء عليها بمثابة القضاء - تماما - على المانيا ؛ فما كانت المانيا فى حقيقتها وفى قوة كيانها غير أصحاب هذه الرؤوس الجبارة •

ابرى الكتاب وأهل الفكر فى المانيا وقتئذ كما انبرى المنصفون من الكتاب فى بلاد الحلفاء ذاتها ليقولوا للفرنسيين وللانجليز • ارجعوا الى فلاسفة وكتاب فرنسا وبريطانيا ، ارجعوا الى الساسة وأهل الفكر فى الغرب ارجعوا الى داروين Darwin, والى لامارك Lamarck, فكلاهما نادى بنظرية التنافس من أجل البقاء ، التنافس الذى يقضى حتما الى الصراع والى الحروب •

تحدى هؤلاء المفكرون بريطانيا وفرنسا وتحدوا دعوتهما الى ما أسمته محاكمة مجرمى الحرب ، وسألوا الساسة أصحاب هذه الدعوة • ألم ينادى الفيلسوف الفرنسى بسكل Pascal, بأرائه التى تقول ان الوجود الانسانى انما يستند الى القوة ، وأنه بالقوة وحدها تحل المشاكل التى تعترض حياة الانسان ؟ وألم يقل الفيلسوف الفرنسى برودون Proudhon, ان الانسان انما يلتقى بنظيره فى الوجود ، أى بأخيه الانسان ، لكى يتصارعا على السيطرة على العالم وليتنافسا فى سبيل البقاء ؟ وألم يقل الجنرال شيرمان Shermann, ان الحرب شر لا بد منه وأنها باقية - حتما - مابقى الجنس البشرى ؟ وألم يقل الفيلسوف المؤرخ فرارى Ferrari, ان الحرب هى العماد الرئيسى للحضارات التى نالت عبر التاريخ ؟ •

أجل ، لقد فال هؤلاء المفكرون المصفون الكير فى هدا الصدد ،
فذكروا فرنسا وبريطانيا بكل ما ندحص حجة الدولين ؛ ذكروهما حتى
توراة اليهود التى مجدت الحروب فقالت : ان الحروب مقدسة وأن الرب
يبارك الحرب ؛ وامعانا من اليهود فى تقديس الحروب ؛ أطلقوا فى بعض
عهودهم على الرب اسم (ساباوات) Sabaoth , وتعربه (اله الحوس) .

لقد فال العادلون الغاء من المفكرين ، لساسه بريطانيا وفرنسا ارجعوا
الى الحروب الصليبيه لروا كيف سهرت فيها الكنيسه السيف فى وجه العرب
والاسلام ، وكبف رفعت فيها الكيسه المحاربين الى مصاف القديسين والى
مراتب أولياء الله فى الارض ، وارجعوا الى ما قاله الجنرال الفرنسى بارداى
Bardin, من أن الكنيسه بمحد السيف كأداة ووسيله مسيحيه ومن
ان القانون لا يحل الا بعد أن يحل السيف فبحد السيف - وحده - بحرم
القانون .

وتساءل الكتاب ألم بفل مونسكيه Montesquieu الفيلسوف
الفرسى ان الشعوب التى بهرم وغرى اراضها هى تلك الشعوب التى
انهارت أنظمتها وساد الفساد فيها ولم بعد للقوانين احرامها واسبد حكاهما
بأمرها ؛ وانه لمن الخطأ أن يقال ان غروها والحالة هذه ضد مصالحها ؛
فان مثل هذه الشعوب لا يخسر شيئاً نسجه لغزوها مادام أن حكاهما فدهجروا
عن اصلاح أمورها .

ان الغازى حينما يدخل اراضى شعب -بوسيله أو بأخرى- يبدأ فى العمل
على تخفيف الظلم الذى حاق بالشعب من حاكمه ؛ وأن الغزو من شأنه أن
يحطم الأنظمة التى نحد من تطور الشعوب ثم انه يضع هذه الشعوب تحت
وصائه أمه أفضل وأصلح !

ارجعوا الى ما قاله ماكيافل Machiavel من أن انهيار وقسام
الامبراطوريات عبر التاريخ اما هو سنة الجباه وهو نعيم عن الحقيقه
الخلده وهى احلال الصالح محل الطالح ، وبهاء الحكم للقوة وحدها ، وان

الحق في حذمه القوه ، وان تلك هي الحقيقه التي طلب نابيه عبر التاريخ. وأن الذي يتردد عليها انما هو اسان لم يطلع الى آثارها النافعه ايدا ، وان الحرب المقدسه ذات الغايات الساميه لهي الحرب التي سبب بين من سلك ومن لا يملك ، بين من قيدت حرسه ووسائله وبين من سطر وأوي الوسيله . ان ميل هذه الحرب لتعد حربا من أجل اسروداد الحقوى التي انتزعت أصلا ، وحربا في سبيل الشرف والاسفلال .

ارجعوا الى تاريخ فرنسا وبريطانيا البعد ، والى مافام بهما من حروب دامت قرونا واحالا ، ارجعوا الى حرب المائه عام ، ارجعوا الى حان دارك ، والى حروب الملك لويس الرابع عشر ولويس الخامس عشر ؛ ارجعوا الى حروب الثورة الفرنسيه ، والى حروب نابليون ، ثم اذكروا ذلك الصراع الذي احدث بين فرنسا وبريطانيا من أجل التسلط والسيطره على موارد العالم في آسيا وافريقيه وأمريكا ، فانه على الرغم من هذه الحروب لم تدرك فرنسا وبريطانيا أن مجال النشاط السلمى في سائر أنحاء العالم فسمح أمام الجنس البشرى ، ولكن الاستعمار وحده هو الذي حال دون انتفاع البشرية في العالم كله ، هذا العالم الذي مازال في حاجه الى الأبدى لنزوع أراضيه ، ولتصلح واصنع لتوفر لجميع سكانه الغذاء والكساء ، ولتحقق لهم الأمن الاقتصادى والاستقرار السياسى ، على أساس من العدالة والحرية .

لم تدرك فرنسا وبريطانيا وسائر الدول الاستعماريه انها بالحرب. وبقوة السلاح قد حرمتا شعوبا في سائر أنحاء العالم حريتها وفرصتها عليها الخضوع لهما بقوة الحديد والنار ، واعتصبتا خراب اراضها فأشاعا في الشعوب الذل والهوان والجوع ، في حين اخضع خبرات هذه البلاد فرنسا وبريطانيا .

لم تدرك فرنسا وبريطانيا أن مانعتهما به ام يكن الا على حساب الحربه والحقوى التي أهدرت ، وعلى حساب الأرواح التي أزهقت في العالم كله ولم نشعر الدولتان بأنهما حيثما تحدثتا عن قضية الحربه والسلام وعن

خفوى الشعوب فانما كانا نعبئ هذا الصر فى الحرب الذى توج رأسيهما
بأكاليل الغار ، تلك الأكاليل التى صبغتها الدماء ، لادماء اعدائهما فحسب ؛
بل ودماء الملايين من اماء الشعوب التى كانت ترزح تحت الحكم البريطانى
والفرسى ، من هؤلاء الذين سافتهم الدولان - سوق الانعام - الى ميادين
الحرب دون أن يكون لهم فى خوض معاركها مصلحة وبلا ثمن .

من هذه الدماء الركية صغت فرنسا وبريطانيا أكاليل الغار ، وأحرزتا
الانصار ، وفى رهو المنتصر ونشوه الظافر ، راحت الدولتان يتحدثان عن
عظمه انتصارهما الزائف فى الحرب العالمية الأولى .

وليب هؤلاء المتشدين بهذا الانصار ، تذكروا تلك العبارة التى
قالها الجنرال الأمريكى جرانت Grant فان فيها أعظم وأصدق وصف
للانتصار الحقيقى ، فيقول جرانت ان أمجد الانتصارات لهى تلك التى
نحقق فى سبيل السلام ، وليست الانتصارات التى تتركز فى ساحات
القتال .

لقد تحدثت فرنسا وبريطانيا عن مسئولية الحرب وعن تعويضات
الحرب ، وعن معاقبة مجرمى الحرب ، تحدثتا لأن الانتصار حالفهما وكانت
ولم تزل حجتهما حجة المنتصر أيا كان جنسه أو كان لونه .

ولقد تمكنت فرنسا وبريطانيا من فرض ماشائتا من شروط الصلح
أما معاقبة من أسمنهم الدولتان مجرمى الحرب ، فقد عجزت فرنسا
وبريطانيا عن فرض هذه العقوبة على الرغم من الحملة التى قام بها ساسهما
وكتابهما من أجل الأخذ بمبدأ المحاكمة ، ولم يحل دون محاكمة القواد
الالمان فى الحرب العالمية الأولى انصراف انجلترا وفرنسا عن هذه المحاكمة
واقناعهما بفساد هذا الرأى وانما الذى حال دون ذلك هو مبادرة الجنرال
لودندورف Luddendorf بطلب الهدنة قبل أن تغزو جيوش الحلفاء
الماسا وتنفل المعارك الى اراضها فبم ذلك للحلفاء السطرة الفعلية

السلطان السباسى على الأراضى الألمانية جميعها، ويعوموا بأنفسهم باتخاذ
أى اجراء من محاكمات أو غيرها • ولولا بعد نظر لودندروف لما اضطر
الحلفاء الى ترك محاكمه المسؤولين عن الحرب المقضاء الألماني نفسه الذى
لم يتخذ أى اجراء من جانبهم ، ولشاهدت نهاية الحرب العالمية الاولى قيام
الحلفاء بمحاكمة القادة والساسة الألمان الذين اعتبرهم الحلفاء مسؤولين عن
الحرب •

الفصل الثالث

الشعوب المهزومة والشعوب المحكومة

« مهزوم اليوم هو عدو الغد - النار والانسام - البحث عن مثل جديدة وفاده »
« جدد - الحرب كانت أزمة كبرى - طبيعتها - العالم يتحدث عن أسباب الحرب »
« - الأسباب الجديدة - سيطرة فرنسا وبريطانيا على مصادر المواد الأولية واحتكارها »
« لاكبر جانب من التجارة العالمية - موقف الشعوب المحرومة - الاستعداد للعدوان »
« يخلق الاستعداد لصد العدوان - الثورة الفكرية - القرب يلبس القوة مسوح »
« العدل - الأقوى يفرض قانونه - الثورات الوطنية السياسية والاجتماعية - »
« الحرب ذاتها كانت ثورة - السياسة والمفكرون يحذرون القرب من مصره ومصر »
« الاستعمار - سيخوخة القرب - تحذير القرب من وضع المائبة الجغرافي ومن »
« حبسها داخل حدودها - وقوع الحرب متى تهيأ لها الأسباب - تعبئة القوى و »
« الشعوب المهزومة والشعوب المغلوبية على أمرها - أثر تنكر القرب للمبادئ والمعهود »
« والمواثيق - العالم يتدفع من مظالم الى مظالم جديدة - قرب انتصار الشعوب »
« الملونة - انهيار سادة الجنس الابيض » .



ذلك كانت العملية وذلك كان المعكبر الذي سيطر على سياسته
فرنسا وبريطانيا وكاب الدوليين في نهايه الحرب العالميه الاولى ، وفانهم
ان مهزوم اليوم هو عدو الغد ، وان الصلح المفروض لايحل مشكله
السلام وأنه لس في مصلحة المنصر ، ولبس في مصلحة المهزوم ، أو
سائر الشعوب على السواء ان نعرض شروط الصلح على المائبة وحلفائها
المهزومين وأن يلزموا بتنفيذها على ما فيها من القسوه .

ولقد كان ذلك كله بالاضافه الى سروع الحداث عن مسئولية الحر
سببا في تحفز النفوس منذ نهاية الحرب العالميه الأولى واستعدادها للانتقام
والنار ، انعام الاعداء المهزومين من أعدائهم من المتصربين ثم انتقام فريق
من المتصربين من شركائهم في النصر الذين انفردوا بكل المزايا ، وكذلك

أصبح الشعور بالرعب في النار والامقام بسود الشعوب المملوكة على
أمرها لنقص من حكماها وزعمائهما الذين بولوا فادبها وأصبحو رمرا
لهربمنها ، وكان في هذه الشعوب شعور جامع الى المودة على النظم السياسية
والاجتماعية والاقتصادية الى أدركوا أنها كانت سر مالحق بهم من فشل
وهريسه •

كان لراما على تلك الشعوب ان يبحث عن فاده جدد ، وعلى أنظمه
سياسيه واقتصاديه واجتماعيه جديده ، وكان لزاما عليها ان تبحث عن مثل
جديده • وفيما كانت هذه هي الحال في الدول المتخاربة سواء المهرومه منها
أو المتحصنه ، فان الحال أيضا لم يكن أقل سوءا واضطرابا في الشعوب التي
عذر بها الاستعمار الفرنسي والبريطاني وسيطر عليها وأخضعها لسلطانه ؛
بعد أن كان قد وعدها بالحرية والاستقلال ، فان تلك الشعوب ، لم تكن
— بطبعه الحال — راضيه ، ولم تكن أحسن حالا من الشعوب المهزومة ،
ومن ثم فقد أخذت تنطلق — بدورها — الى الخلاص ، الى التحرر من
بر الظلم •

كل هذه الشعوب — جميعا — تحولت بعد الحرب العالميه الاولى ،
الى مراحل تغلى وأصبحت تتلفت حولها لتجد السيل الى الخلاص والى
القصاص ، والى الانتقام ، فكان السيل الى ذلك امام الشعوب جميعا ، هو:
الثورة •

لمد أدرك العالم أنه كان من الممكن أن يؤدي الحرب الى هلاكه ،
وأنه خرج من أزمة كبرى سقط خلالها أبناء ذلك الجيل في ساحات
الحروب ودمرت دول بأسرها ، ثم سمخضت الأزمه عن شعور بجرف
العالم نحو الحياه التي كان ممكنا أن يباد في الحرب الطاحنة لولا معجزة
السماء ، وقد كان هذا الشعور الذي يمثل رغه ماثرة فلفه مشتركة في
العالم كله سانه وشييه ، الحلفاء فيه والاعداء ، المسخر والمهزوم على السواء
ولعل هذا كله كان الظاهرة التي سقت التطور في تلك المرحلة من حياة
البشرية الطويلة ، وهي مرحلة بمنزت بما وقع خلالها من الأحداث

العظام التي تناولت مختلف أوجه الحياة فى سائر المجتمعات من حيث جوهرها ، وان من عاصر احداثها ووعاها ؛ رأى كيف بدأ الطريق الى انتصار المثل العليا والمبادئ القويمة ، وشهد نمو الوعي الانسانى فى الشعوب فان اتجاه العالم الى مراجعة نفسه الى الكشف عن الاسباب العميقة التي أدت الى كارثة الحرب العالمية ، هو الاتجاه الذى يكفل البقاء ويجنبه الفناء الذى أوشك أن يبتله ، ويضع عينه على طريق السلام فيمضى فيها .

اندفع العالم يبحث ويتحرى من جديد اسباب الحرب العالمية الأولى وبدأ السياسة ورجل الفكر فى جميع أرجاء العالم يراجعون تلك الاسباب التي حرص ساسة الحلفاء على تسجيلها وتثبيتها فى الاذنان عند عقد الهدنة وتوقيع معاهدة الصلح .

ثم انتهى هؤلاء المفكرون والسياسيون الى اعلان الأسباب الجديدة التي هدامها اليها تفكيرهم والتي عليها قامت الحرب . . فقالوا ان الحرب لا ترجع الى اسبابها الظاهرة التي كانت السند فى اعلانها ؛ بل انها ترجع الى أسباب جوهرية عميقة ظلت تتفاعل ببطء ، خلال سنوات عديدة وأجيال متعددة ، اسباب نبتت من التطور السياسى والاقتصادى والاجتماعى فى سائر انحاء الارض ولكنها تركزت بنوع خاص فى عدد قليل من الدول التي اصبح مصير العالم مرتبطا بارادتها ورهن تصرفاتها ، اذ أنه وضح ان سيطرة هذه الدول على مصادر المواد الأولية واحتكارها لأكبر جانب من التجارة العالمية قد خلق شعورا بالضييق لدى الدول التي حرمت هذه الخيرات والتي عجزت برغم تفوقها العلمى والصناعى عن الحصول على المصادر التي يمكن أن تغذى صناعاتها ، كما حرمت الاسواق التي تستهلك انتاجها الصناعى .

كما تبين أن الدول التي تسيطر على مصادر المواد الأولية للصناعة وتهيمن على التجارة العالمية ، تشتري - بحكم هذه السيطرة - بأقل الأسعار وتبيع بأغلاها فان يدها مصادر المواد الأولية ؛ ويدها أسواق الاستهلاك ، فكانت تجارتها تزدهر دون أن تقوى غيرها من

الدول على منافستها فى ميدان التجارة العالمية • وكان من شأن هذا الوضع ان تلجأ بعض الدول الى الهبوط بمستوى الأجور فيها ومن ثم الهبوط بمستوى المعيشة لكى تقوى على منافسة المنتجات الأجنبية التى تتمتع بالامكانيات والمميزات التى هياها لها الاستعمار •

وعلى ضوء هذه المعرفة والتجارب أدركت الشعوب - تماما - أن العالم منقسم قسمين ؛ شعوب مهيمنة مستغلة ، وشعوب مغلوطة على أمرها تسلب أموالها وخيراتنا لينعم بها المستعمر والمسيطر •

ووضح ان الشعوب التى تمكنت من السيطرة والاستغلال ليست مستعدة اطلاقا للتفريط فيما ملكت من مغانم وخيرات وامتيازات فهى ضيقة بما فى يدها من ذلك ؛ لاتنزل عن شئ منه ولا لاصحابه الذين سلبتهم ايام ولا لغيرهم من الدول المنافسة من أجل السيطرة والاستغلال ؛ كما أن الدول المسيطرة المتسلطة أغرقت فى اتجاهها وأسرفت ؛ وكان ذلك كله مدعاة لما أصبح يعتل - اذ ذاك - فى نفوس الشعوب المحرومة من الشعور بالضييق شعورا متسما بالعنف فى الاتجاهات الفكرية وبالعنف فى العمل •

وبدأ الشعور بالظلم الاقتصادى والظلم الاجتماعى يثقل نفسية الشعوب التى تبين لها أن مشاكلها وقضاياها لايمكن أن تحل داخل حدودها وأن حلها لابد أن يكون خارج حدودها ، لان هذه المشاكل والمظالم ليست الا أحد آثار السياسة الاستعمارية فى العالم وآثار الاحتكارات الدولية التى راحت تغلق الاسواق فى وجه بعض الدول التى باتت تؤمن بأن استسلامها لهذه الأوضاع يعرض مستقبلها ومستقبل أبنائها للهلاك وبأنه مامن سبيل للتفادى من هذا المصير الرهيب سوى اللجوء الى قوة السلاح • غير ان مجرد اللجوء من مثل هذه الدول الباحثة عن الحياة الى الاستعداد والتهيؤ لتفرض وجودها بالقوة ؛ مجرد هذا الاتجاه كان من طبيعته ان يقابل فورا باستعداد مماثل بل باستعداد أعنف وأقوى واسرع تبادر به الدول المسيطرة المستغلة لتصد الهجوم عليها ولتجبط خطة منافستها •

تلك كانت أبرز الاسباب التى بدأ العالم يتحدث عنها بوصفها الجذور

الحقيفة العميقة للحرب بفض النظر عن الأسباب والتعللات التي حرصت الدول على تسجيلها ضمن الوثائق الرسمية السياسية وباعتبار انها الاسباب الرسمية للحرب *

اذن فقد كانت النزعة الاستعمارية ، وكان تنافس الدول الكبرى على سلب حقوق الامم والشعوب المغلوبة على أمرها والتي سيطر عليها الاستعمار هي كل أسباب الحروب *

ولرغم من انصاح هذه الاسباب وكشف هذه النزعة ، ظل حكام الغرب مصريين على تغطيتها وحجبها وراء الاسباب الكاذبة التي تبادوا في الحديث عنها بوصف انها كانت اسباب الحرب العالمية * وفي غمار الحديث عن هذه الاسباب أسرف الحلفاء في اثناء تلك المرحلة في قطع العهود وبذل الوعود التي تنكروا لها فيما بعد ، وفاتهم ان تصريحاتهم وعهودهم ووعودهم للشعوب ايام الحرب العالمية انما هي سلاح ذو حدين ، فكما يمكن الخداع بها يمكن أيضا أن تؤلب عليهم الشعوب المخدوعه ، ويمكن أن تخلق ثورة فكرية تتجه الى القضاء على هذا النوع من السياسة القائمة على الخداع ، وهذا هو ماحدث بعد نهاية الحرب العالمية الاولى فان هذه الثورة الفكرية انبعثت وظلت تتفاعل في النفوس ومضت - على الايام - في مجراها الطبيعي الذي أدى الى تطورات مادية وثيقة الصلة بكل ما ألقى من تصريحات الحلفاء خلال تلك الحرب ، وبكل ما بذل من وعود وعهود ، ثم بالاوضاع الظالمة الكريهة التي آلت اليها مصاير الشعوب بعد الحرب العالمية ، تلك المصاير التي أكدت لأصحابها أن الآمال التي بعثها تصريحات الحلفاء ووعودهم ، لم تكن الا سرايا ، ومن هنا بدأ العامل النفساني - كقوة - يلعب دوره في مجاهدة العابثين الساخرين من عقول الأمم والشعوب * وما من شك في أن هذا العامل يشكل في الشعوب طاقة روحية تتضاءل الى جانبها الطاقة المادية *

ان الحرب العالمية الأولى انتهت بهزيمة المانيا وحلفائها ، ونمضت عن النزعة الاستعمارية ، ومكنت فرنسا وبريطانيا من اقرار القوة والباسها

توب الحق لتفرضها على الشعوب فرضا بحيث أصبحت القوة متى كانت
فى مصلحتها هى الحق •

وبينما كانت بريطانيا وفرنسا سادرتين فى سبيلهما هذه فى نهاية
الحرب ، كانت هناك دول وشعوب تتجه الى نزعات سياسية واجتماعية
واقتصادية فرضتها عليها التجربة ، بعد ان تبين لها ان بريطانيا وفرنسا
اللتين انتصرتا فى الحروب وسيطرنا على مصير العالم قد داستا كل قانون وكل
مبدأ أخلاقى ، وبعد أن بدا لهذه الشعوب أنه لأمل فى أن تصبح الأخلاق
ويصبح الحق أساسا للعلاقات الدولية ، وبحكم التجربة استقر فى يقين
هذه الامم التى ذاعت الأمرين من عدوان الاستعمار ، ان الأقوى يفرض
قانونه ، ويجعل من مطامعه حقوقا مقررّة ، فان الدول القسوية اندفعت
فى سبيل التوسع الاستعمارى ، بحيث لا يتوقف توسعها الا حينما تعترض
سبيله دولة فى مثل قوتها أو أقوى منها ، فاذا أزالته هذه العقبة وأمنت على
خطتها التوسعية انقضت على غيرها ملتزمة لعدوانها سندا أو آخر من سند
القوة أو قانون الغاب ، ثم اتخذت من وضعها العدوانى حقا دوليا تستبيح
به استعمارها لغيرها •

ان الحرب العالمية الأولى تمخضت عن آثار شملت العالم كله ، وعن
ثورات تبلورت فيها المبادئ السياسية ومختلف النزعات الاجتماعية
والاقتصادية ، وعن ثورات وطنية ضد العدوان الأجنبى وللتخلص من
الاحتلال ، ولكن دون أن تمس الثورة الاوضاع السياسية والاجتماعية
والاقتصادية فى البلد الناصر • لقد خلقت الحرب العالمية الأولى ثورات
شاملة وخلقت أوضاعا ، وخلقت نظاما ، وخلقت دولا جديدة فى أوروبا •

ويمكن القول بأن الحرب العالمية الاولى كانت فى ذاتها ثورة عالمية
قامت بها الدول والشعوب بعضها ضد البعض الآخر ، أعنى انها كانت ثورة
قامت بها دول ضد أخرى ، ولم تقم بها لمجرد الكسب المحلى ، وانما من
أجل تغيير الأوضاع الدولية فى مختلف أنحاء العالم • وكانت ثورة باعتبار
ان الدول المتحاربة كانت فى هذه الحرب فريقين ، فريق حمل سلاحه من

أجل ان يغير اوضاعا يفيد منها الفريق الآخر ومن أجل ان ينزع منه مافى
يده وفريق يعتبر ان مافى يده حق له ، وان الأوضاع القائمة حقوق ترقى
الى مستوى القانون ، ومن ثم فقد اعتبر العدوان على هذه الحقوق وعلى
تلك الاوضاع ، تمردا على القانون وثورة ضد سلطانه قام بها الفريق
المعادى فى صورة حرب •

وكانت الحرب العالمية الاولى ثورة نشبت بسبب ان دولا حاولت ان
تنزع لنفسها من دول أخرى مزايا انفردت بها ، أو على الأقل تشاركها
فى هذه المزايا بالرغم من ان هذه المزايا اكتسبها الفريق المعتدى عليه
عن طريق العدوان على الآخرين ، فهى ثورة بصرف النظر عن الباعث
عليها لأن هذا الباعث لم يكن اذ ذاك محل بحث ، ولأن هذه الدول وفد
امتلاأت قوة وثقة واعتدادا بالنفس وبالامكانيات ، فان الواقع المادى فى نظرها
كان يدفعها صوب التوسع المادى •

ان الحروب فى عهدنا الحديث قد أصبحت ثورات امم ومبادئ ضد
أمم ومبادئ أخرى ، لأنها أصبحت حروبا شاملة لا تقتصر على الجيوش
المتحاربة ، بل تمتد الى العالم بأسره ، ومن ثم فان العالم بدأ يدرك ان
الصراع بين الاجناس وبين الانظمة أمر واقع وانه يحتم تكتل الاجناس
وتكتل الأنظمة والمصالح على أوسع صورة ، لأن الدول التى كانت تملك
الاموال وتسيطر على مصادر المواد الاولية وتجهد لتحقيق النمو الاقتصادى
والصناعى برغم ما بينها من عوامل التنافس تعمل هى ايضا على التكتل
لمواجهة الدول المعادية التى تنافسها وتحاول انتزاع ما بيدها من خيرات ،
كما أن الدول التى صدمتها الأحداث وخلفت لها خرابا ووبالا ، اوعلى الأقل
لم تحقق الحرب آمالها العريضة ، هذه الدول خرجت من الأحداث التى
منيت بها بالعبرة التى دفعتها الى الثورة على أوضاعها الداخلية من أنظمة حكم
وقواعد سياسية واقتصادية واجتماعية •

لقد كان العالم فى نهاية الحرب العالمية الاولى يتجه فى معظم البلاد الى
الثورة ، تلك الثورة التى سنوضحها للقارىء ولكن سنتصدى لها فى نطاق

الدول ذات الصلة بتاريخ الشرق وفى تكييف تصرفاته الغرب ازاء الشرق ، فضلا عما كان لهذه الدول من صلة مباشرة بما وقع من أحداث فى الشرق فيما بعد ، وهذه الدول هى روسيا والمانيا وايطاليا وتركيا . سنعرض الى الأحداث التى وقعت فى هذه الدول ، وتحدث عن ثوراتها على الاوضاع التى كانت قائمة ، ثم نستعرض وضع الولايات المتحدة الامريكية وموقفها من الحرب وحالة بريطانيا وفرنسا بعد الحرب ، ثم نستعرض بعد ذلك ثورة الشرق العربى ضد الاستعمار .

وقبل أن نختم هذا التمهيد يتعين علينا انصافا للحق ان نشير الى أن الغرب لم يحرم وقتئذ الساسة المفكرين الذين نبهوه الى المصير الذى ينتظره وينتظر الاستعمار على المدى القصير او الطويل ، فقد أجمع هؤلاء المفكرون على ان تطور الامور بالنسبة للاستعمار سيختم على الغرب ان يتنازل عن سيطرته ، وقالوا ان الطريق الحتمى الذى سيتعين على الغرب المضى فيه هو : أولا ، الاستجابة الى مطالب الشعوب المغلوبة على أمرها بمنحها المزيد من الحكم المحلى . ثم المزيد من الحكم الذاتى . ثم المزيد من الاستقلال ويقول اللورد سيدنهام Lord Sydenham ان الاستعمار يخضع فى هذا الشأن الى تطور مريز وحكم قاس ، ولكن هذا امر حتمى بحكم التاريخ . ولقد دفعت الامبراطورية الرومانية وجودها وكيانها ثمنا لهذه الحقيقة ، وربما تقضى هذه الحقيقة على الغرب ذاته . ويختتم لورد سيدنهام اعترافه بهذه الحقيقة المريرة فيقول محدثا الغرب . اذا سلمنا لاي شعب بأى مطلب لم يكافح فى سبيل الحصول عليه ولم يدفع من أجله ثمنا باهظا ، فان هذا الشعب سيستخف بنا ويستهيئ بقدرنا ويصبح هو الاجيال القادمة من ابناؤه اعداء لا يذكرنا الا بالسوء .

لقد سجل الكتاب والمفكرون أن السلام وأن الحرية فى موائق الحلفاء ووعودهم لم يتجاوزا مجرد الكلام والحديث عنهما ، وان اخلال الحلفاء بوعودهم ومواثيقهم هذه أفقد العالم ايمانه بالقيم الروحية ، وان الغرب ذاته سيكون أول ضحايا المبدأ الذى أقره العالم ، مبدأ القوة التى اصبحت سند الغرب ووسيلته لتحقيق مطامعه فى سائر أنحاء الارض .

لقد حذر الكتاب فى الغرب دوله ونبهوهم الى أن فى تنكرهم للمبادئ
تحديا لأولئك الذين وثقوا بهم وإطمأنوا إلى عهودهم ومواثيقهم ، وان ذلك
يجعل منهم - حتما - اعداء لمن خدعوا بمواثيقهم ، ويفقد العالم ايمانه
بالمبادئ ذاتها •

حذر هؤلاء الكتاب الغرب وقالوا لساسته ان سريعة الغاب هى التى
ستسود ، وان الشعوب المهزومة والمغلوبة على أمرها والمحرومة لن تقف
عند حد المطالبة بحريتها ، أو تحقيق رخائها ، ولن تقف عند حد المطالبة
بالعدالة واحترام الحقوق ، ولكنها ستسخذ سبيل الغرب ذاته وتنهج نهجه ،
وتسعى لا للحصول على حقوقها فحسب ، بل للسيطرة ولكى يتحقق لها
السلطان على غيرها ، وعلى هذه الصورة فان العالم سيتقل من مظالم الى
مظالم جديدة ، ومن آلام وكوارث الى آلام وكوارث جديدة •

نبهوا الغرب الى ان الشعوب التى خابت آمالها ستتجه حتما الى قادة
وزعماء ينادون بالمنل والاهداف التى تتطلع اليها هذه الشعوب ، سيلقون بأزمة
قيادتهم الى زعماء يشيعون فى العاصفة التى تهب فى وجه الغرب قشعريرة
الخوف والاضطراب ، الخوف الذى يفقد الغرب جل المزايا التى يسعى الى
تحقيقها والتى تعتبرها تلك الشعوب حقا مسلوبا منها ، فى حين يعتبر الغرب
ان ذلك من الشعوب ما هو الا ظلم يقع عليه لانتزاع مزايا ينعم بها فعلا •

نبهوا الغرب الى انه غريب عن مشاعر أولئك الذين يتطلعون الى
العدالة والى الحرية والى استرداد الحقوق لأن حريته لم تسلب ولم يعم
الفقر شعوبه بسبب ان أمما أخرى سلبتها خيراتها ، بصر هؤلاء المفكرون
مسألة الغرب بالانحلال الذى دب فى المجتمع الغربى وبما سيقابله فى
المعسكرات الأخرى من تعبئة للقوى المادية والمعنوية تعبئة تؤدى ان عاجلا
أو آجلا الى صراع آخر ، وبأنه الى أن يقع ذلك الصراع سيخيم على
الشعوب شعور الاضطراب وعدم الاستقرار فيحررها نعمة السلام وراحة
النفس ، ولن تطمئن الشعوب الى مثل هذا السلام وانما ستعتمد - حتما -
الى توفير أسباب القوة التى تحميها من العدوان •

وكتب المفكرون يذكرون الغرب بأن المانيا بحكم وضعها الجغرافى مقضى عليها بالتحرك أبدا وبالسعى الى توفير المجال الحيوى لأبنائها شرقا أو غربا ، المجال الحيوى لصناعتها ولتجارتها ونشاط شعبها ، والا قضى عليها بالفناء وانها لن ترضى بما أعده الغرب من خطط لتجميدها فى مكانها ، وأن انفجارها كلبركن العنيف سيكون هو الرد على خطط الغرب ، وانها لن تقبل أن تقف مكوفة اليدين فى حين ينقسم الغرب خيرات وثروات العالم ، وان ثورة الشعب الالمنى الدائمة ضد وضعه الجغرافى وموقف الغرب واصراراه على حبس هذا الشعب داخل حدوده هى الاسباب العميقة لهذا العداء المستحكم الذى اشعل نار الحرب العالمية الأولى وسيكون دائما السبب فى اشعل نار حروب أخرى تدور رحاها فيما بعد متى تهيأت لها الأسباب ، وان المانيا المهزومة ستظل ابدا ذلك المارد الجبار الذى كبله خصومه فى قيد من حديد ، ويوم ان يحطم المارد قيده سينقض عليهم غير مبال بما سينزل به أو بخصومه من دمار وخراب •



ولم يقف جهد الكتاب والمفكرين على تحذير الغرب من نتائج سياسته ازاء المانيا وازاء من خدعهم وتكرر لهم من حلفائه ذاتهم ، بل حذروه ايضا من المصير الذى ينتظر الاستعمار ، بل ينتظر مستقبل الجنس الأبيض ذاته •

بدءوا يتحدثون عن حكم التاريخ فى تطور الجماعات والشعوب والاجناس • بدءوا يندرون الغرب بأنه وصل الى مرحلة الشيخوخة فى الوقت الذى بدأت تنهض فيه أجناس أخرى من انهيارها الذى أعقب فى سالف الازمان شيخوخة سابقة لها ، فدار الزمن وعادت من جديد فتية شابة تنطلع الى حقها فى الوجود والبقاء • والى حقها فى النمو والتطور ، وهى حقوق لن تحصل عليها تلك الأجناس الا على حساب الغرب •

وجهوا نظر الغرب الى ان الثورات الوطنية ستفسح الطريق امام قوميات غلبت على أمرها فى الماضى ، قوميات تضطلع ببعضها بالدفاع عنها سواعد فتية قوية مستميتة مؤمنة ، شديدة التعصب والاندفاع سيكون لها

خطرهما الداهم على مستقبل الغرب الذي يتعين عليه ان يهييء نفسه لمواجهة مواقف من الذل والهوان ، لم تألفها أجياله الحالية التي رأت سيطرة الغرب على آسيا وافريقية ، وان كان على الغرب الا ينسى أنه سبق أن قامت امبراطوريات في آسيا وافريقية وسيطرت على أوروبا وعلى أنقاض الامبراطورية الرومانية وبيزنطة • وعليه ألا ينسى أن نجمه لم يتألق الا بعد أن تألق نجم الغرب وعمت حضارتها أوروبا وكانت مصدر نهضتهم ، وذكر المفكرون الغرب بدنو ذلك اليوم الذي ينهزم فيه الغرب امام الشعوب الملونة ، وأن الصراع بين الشعوب البيض سيتحول الى صراع بين الجنس الابيض والشعوب الملونة التي أخضعها الغرب لحكمه وسلطانه ، وان الشعوب الملونة في طريقها الى تحقيق حريتها واستقلالها ، وان نظريته بقاء الاصلح سينعكس تطبيقها ويتحول لمصلحة تلك الشعوب ، وعندئذ تنهار بدورها نظرية سيادة الجنس الأبيض وصلاحيته دون سواء لقيادة العالم •

ولقد كتب في ذلك سلفان ليفي Sylvain Lévy العالم الفرنسى يقول ان ما يشاهده الانسان من الشرق هو تحلل اوربا وانهارها ، أما الكاتب الفرنسى اندريه جيد André Gide فقد كتب يقول : يخيل الى اننا نشاهد نهاية العالم ، نهاية حضارة ، نهاية ثقافة ، وعلينا أن نعيد تدبر الموقف بأكمله •

ولقد كان - حقا - على الغرب ان يعيد تدبر الموقف لانه كان يواجه ثورة العالم كله ضده •

الفصل الرابع الثورات

« الثورات ذات طابع شامل - طبيعتها وفوتها وتطورها - ثورة الكنيسة - الثورة »
« ضد الملوك - الأمة - مصدر السلطات - اثر الثورتين الانجليزية والفرنسية في تطوير »
« نظام الحكم - الحق في الحرية والمساواة - الغرب وثورات الشعوب - الشعوب »
« وانتزاع حقوقها - مراحل الثورات - نجاح الثورات وفشلها - التغيير هو رمز الثورة »
« - الاساليب الثورية » .



ان الثورات من أحداث التاريخ الكبرى ، ولقد أصبحت في عصرنا هذا تحمل طابع الشمول تبعاً لما يطرأ على طبيعة الشعوب والجماعات من وعى وتطور ، وما تلتزمه الهيئات الحاكمة من مبادئ وقوانين .

والثورة حركة تنبعث بين مؤمنين بمبدأ وبعقيدة ، وقوتها تستند الى قوة العقيدة والمبدأ الذي تنادى به . والثورات تحدث تطورات سريعة لامة حتى ولو كان طابعها وقتياً ، فان آثارها تصل الى اعماق الجذور التي تعيش عليها البشرية منذ أقدم العصور ، فالثورة هي التي تمد الحياة السياسية والاجتماعية والاقتصادية بالحيوية . ولقد عرف العالم أول ماعرف الخضوع لرب الاسرة ، وعندما تعددت الأسر وتكونت الجماعات وواجهت صورة من الحياة المشتركة ، استقر الأمر الى الاقوى والأشجع والأحكم من بين ارباب لأسر ؛ فكان هذا الاتجاه أول صورة من صور الزعامة . ولقد تعرض ماكيا فيل لتفسير التطورات السياسية التي حلت بالمجتمع فقل : ان هذا النوع من الزعامة الذي يستند الى التأيد الشعبي ظل قائماً طالما حافظ المسؤولون عنه على تقاليد وسيرة السلف الصالح ، بحيث كان اذا تخلف هؤلاء عن هذه التقاليد وهذه السيرة ، انبرى اليهم رجل جديد ليصادر السلطة التي انحرفت .

ولقد انتقل العالم من هذه الصورة البدائية للحكم الى صورة أكثر وضوحا وأوسع نطاقا عندما اتسعت قاعدة القبيلة ونشأت الامارات والممالك فى التاريخ القديم • ويقول « ماكيفيل » ان الامارات والممالك التى قامت كانت تستند الى نظام حكم يمارس فيه الأمير أو الملك سلطته ويعاونه فى ذلك عبيد وان كانوا يرتدون ثياب الوزراء والحكام ، وكان الحكم فى هذه الحالة للأمير والملك منفردين • اما الصورة الاخرى فقد كان الحكم فيها للأمير أو ملك تناظره الطبقة الارستقراطية التى استمدت وجودها من ذات المنبت الذى استمد منه الأمير أو الملك وجوده - فينازعونه السلطان - وفى كلتا الحالتين يقول « ماكيفيل » انه كان متعذرا على الملك أو الأمير أن يحتفظ بالحكم طويلا • • بل كان لامناص له من مواجهة الثورة •

وقد تطورت النظم السياسية فى الممالك والامارات ولم تعد كلمة الملك أو الأمير هى القانون الذى يعلو على حقوق الشعب وعلى حق الوطن ، ولم يعد الأمير أو الملك هو الدولة ، فطاعته فرض مقدس على الرعية • غير ان التطور الذى تم لم يكن لمصلحة الشعب بل كان لمصلحة الطبقة التى كانت تنازع الملك أو الأمير السلطان - الطبقة الاقطاعية - ويصفها « ماكيفيل » فيقول : انها تلك الطبقة التى كانت تعيش فى الكسل والخمول ، ويكفل لها ما تحصل عليه من دخل ، ولكى يأمن الأمراء أو الملوك جانبها رفعوها عن مستوى عامة الناس ومنحوها الاراضى والقصور والاموال والرعايا ، رفعها الملوك ليستعينوا بقوة سواعد أفرادها وربطوا مصيرهم بمصيرهم مستغلين جشعهم الدائم ونهمهم للمزيد من الثروة وللمزيد من السلطان وقد انتهى الأمر بهذه الطبقة الى حالة من الخمول والكسل فعاشت عيشة فاجرة دون ان تتكلف مشقة السعى وراء الرزق •

كان من الطبيعى أن ثور تلك الطبقة على الأمراء والملوك كلما تبينت تراخيهم فى الاستجابة لمطالبهم ، فكانت ثورات على حقوق الملك ، ثورات ضد الطاعة والولاء للملوك • ثورات على حساب الشعوب •

وعندما اعتنق الامبراطور الرومانى قسطنطين الدين المسيحى واستقر

الأمر رأى ان يسيطر على الديانة المسيحية ، فأدمج الكنيسة فى الدولة ووضع لها الانظمة الادارية التى حولت رجالها الى موظفين رسميين ، بل انه ذهب الى أبعد من هذا فجعل لنفسه رئاسة وتوجيه المؤتمرات الكنسية والى هذا الاجراء الذى عمد اليه الامبراطور قسطنطين ترجع اقامة اول كيان للكنيسة ، ثم أخذ فى التوسع فيه على مر الزمن ؛ وقد ازداد هذا الكيان قوة وفعالية عند انهيار الامبراطورية الرومانية ، اذ رأت الكنيسة ان تبتدع نظرية وراثه الباباوات للسلطين الدينية والمدنية عن عيسى عليه السلام .

وكان هذا التخريج الذى ألبسته الكنيسة الطابع الدينى المجرد ، من حيث واقع الامر ، مجرد تقليد للخلافة الاسلامية التى سبقت فى الوجود التاريخى حكم الكنيسة المدنى ومحولتها للسيطرة سياسيا على المسيحيين . كافة ، وحرصت الكنيسة على اقتباس نظام الخلافة برغم افتقارها الى ذات المصادر الدينية التى اعتمد عليها الخلفاء فى ممارسة سلطانهم . فمن هذه الزاوية كانت ثورة الكنيسة على الأمراء والملوك مرحلة من مراحل تطوير المجتمع الأوروبى ، ولكن محاولة تحكم الكنيسة فى المسيحيين كافة بالرغم من عدم تجانس جميع الشعوب الاوربية قد باءت بالفشل مما دعا الى تمرد المسيحيين انفسهم على سلطة البابا ، فكانت الثورة الدينية وما تلاها من حروب ظلت تمزق أوروبا حوالى قرن من الزمن ، ولما فقدت الكنيسة سلطانها الدينى واقتصر سلطان البابا المدنى على نطاق محدود من الاراضى فى ايطاليا ذاتها ، تحفز الملوك للعمل على تثبيت سلطانهم ضد النبلاء وضد الكنيسة ، فهبت ثورة الملوك ضد النبلاء والاشراف وضد الكنيسة ، وبلغت هذه الثورة القمة فى القرن السادس عشر ، وكان من شأن نجاح الملوك فى ثورتهم ان يقرروا المبادئ التى رأوا انه لاجية للملكية بدونها فجعلوا الملكية حقا يتوارثونه باعتبار انه حق شخصى ، ذلك الحق الذى شبهه « ارنت . رينان » بحق الانسان فى التملك المادى ، وعندما رتب الملوك حقهم على هذه الصورة استقر فى اذهانهم انهم مصدر كل السلطان وأصبح أساس .

الملك هو حق التاج فى السيطرة على الناس وعلى شئونهم من أموال
وآرواح •

وقد كان من شأن هذه الأوضاع ان اندفعت الشعوب بتأثير من انتشار
الوعى فيها الى الاتجاه المناقض لحق الملوك ، فأدركت انها وحدها ، وليس
التاج مصدر السلطات ، وقد ساعد على تثبيت هذا الوعى مسلك الملوك ذاتهم
الذين جعلوا الدولة فى اشخاصهم ، فهم يتصرفون فيها دون رقيب أو
معقب • ولقد عن للشعب الانجليزى ان يثور عندما توافرت فيه عناصر
الثورة ، فثار وتزعّم ثورته كرمويل ، وأدت هذه الثورة الى تطور نظام
الحكم ، فلم يعد بوجهه القديم ، بل عاد يستند الى أسس جديدة هى
الاعتراف البطيء المتدرج بأن السلطان للدولة وليس للملك ، وبأن الامّة
هى مصدر السلطات ، وتبعاً لذلك اصبح مبدأ فصل السلطات حقيقة واقعة ،
حقيقة تحركت ببطء ، ولكن بخط ثابتة حتى استقر الامر عليها •

ولما هبت الثورة الفرنسية تنادى بمبادئ الحرية والاخاء والمساواة
، وقضت على الملكية واجهت فرنسا أشنع صور العنف والصراع الداخلى ،
ولكنها نجحت بالرغم من ذلك فى تحقيق وحدتها الوطنية قبل ان تحقق
المبادئ التى قامت عليها ثورتها ونادت بها ، ذلك انه كان متعينا على فرنسا
وقشذ ان تواجه أوروبا المتحدة ضد المبادئ التى كانت تنادى بها الثورة
الفرنسية ، ولقد أتاح تكتل أوروبا ضد هذه الثورة لنابليون فرصة القبض على
زمام السلطان ، فخضعت فرنسا لحكمه فى حين تولى نقل مبادئ الثورة
الفرنسية جنود نابليون فحملوها معهم الى سائر البلاد الاوروبية ، واذاعوها
حيثما تنقلوا ، فاذا بها تتحول الى رمز لحقوق الانسان ينادى بها فى كل
مكان •

وقد اجمعت كل هذه الثورات على ان اول حقوق الشعوب هو حقها
فى الاستقلال ، وفى الكرامة ، وفى العزة الوطنية ، وان الثورات فى أوروبا ،

فى تطبيقها للمبادئ التى نادت بها ، قد مهدت الى تطوير المجتمع الاوروبى ،
لأنها عندما نادت بالحرية كان واضحا للشعوب أنه لحرية دون مساواة ؛
لأنه بغير هذه المساواة يكون المجتمع قائما على اساس التبعية ، تبعية بعضه
لبعض الآخر ، اذ ان معنى هذه التبعية فى المجتمع الواحد انه لحرية
لافراد .

ولما كان تحقيق المساواة عملا من أعمال الدولة لايمكن ان يقوم به
غيرها ؛ فان الشعوب اتجهت اليها فى ذلك وحملت العبء لتحقيق المساواة
وكفالة الحريات وطالبتها بالتدخل لحماية الحريات عن طريق المساواة بين
الأفراد ، بحيث لا تكون مواقف الحكومات مواقف سلبية أمام حرية يطغى
فيها القوى على الضعيف ، لأن الحرية المتروكة لانحى الضعيف من طرفين
القوى ، وانما الذى يحميه هو القانون .

ولم يكن ممكنا أن تتدخل الدولة على هذا النحو ، ويتم هذا
التطور الا بالكفاح لأن النظم السياسية والاقتصادية والاجتماعية لها حياة
ولها بداية ولها مراحل نمو وتطور ولها نهاية ، وهى تخضع فى ذلك لجميع
القوانين التى تحكم الحياة ، ذلحياة تمر بمراحل نمو وتطور حتمية لأنها
مراحل ضرورية وأساسية ولاغنى للشعوب عنها . ولهذه المراحل سير
يتأثر ويتكيف سرعة وبطئا بمختلف العناصر التى يتكون منها الوعي ،
ومدى ادراك الشعب لحقوقه ازاء النظم القائمة والأوضاع المقررة ، واذا
لم يساير النظم القائمة تطور الوعي والسرعة التى ينمو بها ، حدث حتما
رد الفعل الذى هو النتيجة الحتمية مهما طال المدى لتجاهل الحقائق
المتعلقة بتطور الشعوب ونمو الوعي الوطنى والسياسى والاجتماعى
والاقتصادى فيها .

ان تجاهل هذه الحقائق ، أو ادعاء القدرة على التغلب عليها أو اضعاف
اتجاه السير فيها فى ا لشعوب والأمم هو - وحده - الذى يحدد الخط
الذى تسير فيه الأحداث .

لقد تبين لنا فى مختلف مراحل التاريخ ولا سيما فى نهاية الحرب

العالمية الأولى ، أن بريطانيا وفرنسا زعمتا القدرة على التغلب على نورات الشعوب والأمم ، كما تصور أعضاء الأسر الحاكمة فى بعض الدول التى غلبت على أمرها فى تلك الحرب أنهم قادرون على معالجة الأوضاع الداخلية بأنصاف الحلول ، ولكن الواقع كان فاطع الدلالة على بطلان هذا الزعم ، فأنصاف الحلول قد أكسبت أصحابها فسحة من الزمن فزهموا أنهم حققوا كسبا فى حين أن هذا قد زادهم قلقا على قلق ، ودفع عملية التطور فى سرعة أقوى من السرعة التى كانت تسير بها ، سرعة محمومة غير مستقرة ، تمهد لما وراءها من عنف الهزات لأن التاريخ لم يسجل لشعب من الشعوب أنه حقق لنفسه الكرامة الوطنية واحتفظ باستقلاله وصانه ، وكسب حقوقه السياسية والاجتماعية والاقتصادية ، لم يسجل التاريخ أن شعبا حقق ذلك كله بالوعود ، استنادا الى قواعد الأخلاق وحدها والسلوك الإنسانى . بل ان التاريخ قد أثبت أن هذه الحقوق لابد أن تنتزع انتزاعا من الأسر الحاكمة التى تتجاهلها ، ومن المستعمر الذى يغتصبها ، فكلاهما حليف ، وكلاهما عدو للشعوب ، وهما يمثلان الأنظمة التى تعمل على الاعتداء على الشعوب وسلبها حقوقها ، وكلاهما يجتذب حوله مصالح ترتبط بوجوده . ومن الطبيعى أن هذا النوع من الأسر الملكية الحاكمة كان يعتبر الشعوب ملكا للأسرة الحاكمة . ومن ثم فلا يمكن القول بأن قيام نظام الحكم الملكى يتفق ومصالح الشعب ، ويعبر عن ارادة الأمة ، أو أنه والشعب يربطهما مصير واحد . وان التاريخ لحافل بما يقطع تماما بأن مثل هذه النظم كانت العدو الطبيعى للشعوب ولحقوق الشعوب لأنها تقوم على أساس هذه الحقوق وفى ظلها ينحرف الحكم ويواجه الشعب حكاما يمارسون السلطة لمصلحتهم ومصلحة أسرهم على حساب حقوقه ، وعلى حساب مصلحته .



ان الشعوب فى مجموعها تتميز باتجاهها الى تحقيق مصير أفضل ، يحدوها أمل فى ان يقودها فى سبيلها هذا ذوو الكفاية عقلا وخلقاً من ابنائها ليطوروها وفقا لتقاليدها وعاداتها وعقائدها ويسخروا موارد الدولة لخدمة

الشعب متجردين عن الغرض والهوى فى حين ان الانظمة التى كانت قائمة فى نهاية الحرب العالمية الاولى كالنظام القيصرى فى روسيا ونظام الحكم العثمانى فى تركيا والحكام الذين نصبهم الاستعمار فى شتى البلاد كانت كلها أنظمة فاسدة ، فالحاكمون فى ظلها كانوا بحكم وضعهم وبحكم اتجاهاتهم ومصالحهم بعيدين عن الشعب لا يرتبط مصيرهم بالشعب بقدر ما يرتبط بالاستعمار ، وكان طبيعيا ان يتحرك وعى الشعوب حيال مبادئ تلك الانظمة وهذه الاوضاع التى قامت اساسا على تجاهل حقوق الشعوب واغتصابها ، وكان من شأن امعان حكام هذه النظم فى العدوان على الشعوب التى يحكمونها ان انكشف الستار تدريجيا عن مساوئهم ، وكان ذلك من أقوى الدوافع التى تحمل الشعوب على الكفاح من اجل التخلص من هذه النظم فى حكمها ، وهذا واجب على الشعوب لانه يتعين عليها ان تحرص على مستقبلها وازدهارها ؛ وان تتجهدها لكى تتجنب كل ما يؤدى الى هلاكها . وعلى أية حال فان الملوك لم يكونوا - يوما ما - رمزا للتعبير الفعلى عن حاجات الشعوب ولا رمزا على أمانيتها ، وحتى تلك النظم التى قامت فيها الملكية نتيجة المبايعة ، تبين انها انتهت بتخلى هؤلاء الملوك عن الرسالة التى ألقى عليهم ، فاعتصبوا السلطان وتجاهلوا أركان المبايعة التى كانت فى حقيقتها عقدا ربطتهم بالشعب ، فلما أخلوا به استحقوا الاقالة ، لانه لايجوز لواحد أن يتمسك بحقوق له مترتبة على الالتزامات عليه ويتجاهلها أو يتنكر لها أو يعتدى عليها اعتمادا على سلطان القوة الذى وضعه الشعب فى يده ، فحتى مثل هذه الملكية التى قامت على المبايعة قد انحرفت عن رسالتها وأصبحت فى تعداد أعداء الشعوب فى نهاية الحرب العالمية الأولى .



قلنا ان لكل ثورة بداية ونهاية ، نهاية لبداية وجدت فى اللحظة التى يبدأ فيها الانحراف والاعتداء على حقوق الشعوب ، وان هناك رابطة منطقية وحتمية بين البداية والنهاية ، أما ما يتخلل الفترة التى تنقضى بين البداية والنهاية ، فانه هو ما يحشوه الزمن من التطورات والأحداث التى تغذى التاريخ .

وقلنا ان كل انتقال وكل تطور من وضع الى آخر لا يتم دون التقلب.
على مقاومة ، وكل دفع الى الأمام ينتج عنه احتكاك ، كما وأن التقدم لا يتم
الا بالقضاء على العقبات التى تعترض طريقه ، فما كانت الثورات الا انتفاضة
قوية ضد اوضاع يجب ان نزال ، وهى انتفاضة يحدوها دائما الأمل فى
حياة أفضل ومستقبل أفضل ، والثورة الناجحة هى التى لاتقف عند حد
التخلص من الوضع الذى كان قائما قبل ان تقوم ، أى التى لاتقف فى منتصف
الطريق ، والا حفرت قبرها بيدها ، ولا بد لكل ثورة من فلسفة ذات عقيدة.
ونظريات ومبادئ تكون اساسا للعمل ، على ان هذه المبادئ والنظريات
لا تثر مالم تجد من يعمل على تشيبتها وتحويلها الى حقيقة واقعة راسخة
فى القلوب ، متأصلة فى اعماق أفراد الشعب ، بحيث تتحول الى عقيدة
تسترخص فى سبيل الدفاع عنها النفس والمال والولد ♦

والثورة تبدأ بعمل عنيف تقوده فئة تكون بمثابة الرأس المفكر
والمدير للأمة ، وتتوقف قوة الثورة على قوة الدفع التى تستمدّها الأمة من
قيادتها الثورية ، وبدون هذه القيادة تصبح الأمة جسدا بلا رأس ، وتغير
شكل الحكم واسم الحاكم لايعتبر ثورة ، فالثورة هى ذلك التغيير الذى
يكون وراءه فلسفة وعقيدة ، كما انها وليدة نقص يحس به المجتمع
ويندفع بقوة الى التفكير فى صورة لحياته ونظمه أفضل من تلك التى
يعيشها ، وبقدرا تتسع دائرة هذا الاتجاه الفكرى فى الشعب ، وبقدر
شمولها لعامة الأمة وخاصتها يمكن تحديد ما يمكن أن تبلغه الثورة من
مراتب السمو فى رسالتها ♦

ان الثورات هى الحركات العنيفة فى حلقة التطور للأمم والشعوب
وتتوقف درجة العنف فى هذه الحركة على السرعة التى يسير بها التطور
فكلما قلت هذه السرعة زادت قوة الثورة ، لأن الفارق بين ما هو قائم من
أوضاع وبين ما يرجى من الأوضاع كلما اتسع مداه أصبح العنف والقوة
والشدة عناصر هامة من عناصر الثورة ، كما وان عنصر القيادة المؤنسة
الواعية عامل اساسى فى حياة الثورات التى تبدأ بها الشعوب ، لأنه بدون
هذه القيادة لادوام للثورات ، بالرغم من انه لايتصور قيام ثورة بدون شعب ♦

فى حين ان فى استطاعة القيادة المؤمنة الواعية ان تحرك الشعب وتقود
الى الثورة ، وذلك يوضح مهمة القيادة فى الثورات بالرغم من أن سند.
النورات هى الأمة ، فانه لاثورة بدون قيادة • وقد تبين فى العصر الحديث.
ان نجاح الثورات يعوزه دائما تأييد الجيش أو على الأقل تأييد عناصر هامة
منه ، ويمكن القول بأنه لا أمل لنجاح ثورة ما لم يكن الجيش سندا لنجاح
الشعب فيها •



ونجاح الثورات مرهون بسلوك الحكومات التى تنحرف عن ادراك.
واجباتها نحو الأمة ، لان هذه الحكومات تتجاهل- دائما -الحقائق المحيطة
بموقفها ، فهى بهذا لاترى دنو النار منها ، ولولا انحرافها هذا الذى يحجب.
عن عينيها الحقائق لرأت النار تقترب منها ، ولفطنت الى ما يوشك ان يقع.
ولتجنب التعرض لغضبة الشعب وثورته ، وعالجت موقفها فى الوقت.
المناسب ، ولا يختلف وضع الاستعمار بالنسبة للشعوب المغلوبة على امرها
عن وضع تلك الحكومات ، بل ان وضع الاستعمار فى هذا الشأن أشد.
وضوحا وموقفه أشد خطورة ، لأن دوافع الثورة ضد المستعمر أشد وأقوى.
منها ضد الحكم الداخلى الفاسد • والثورات ضد الاستعمار أدنى الى النجاح.
لأنها تلقى من الشعب تأييدا واستماتة ، فى حين لا يجد المستعمر من سائده.
غير قوة سلاحه ، وذلك ضرب من القوة لابد ان يسقط يوما ما ، ويخر على.
الأرض الغريبة عنه التى يعيش عليها وسط شعب معاد له وبين اخطار تهدده
ساعة بساعة ، فاذا وجد المستعمر مساندة من العناصر الرجعية ومن الحكام.
المستبدين الخونة ؛ كان ما وجدته من ذلك بمثابة السراب الخادع الذى
لاينتهى الى غاية ، وكان هذا العون الرخيص كجسم بلا روح ، وما أسرع.
ما يتخلى أعوان الاستعمار عن المساعدة ، بل ما أسرع ما ينقلبون عليه ،
متى لاحت فى الافق بوادر نجاح ثورة الشعب ضده ، ومتى توافرت.
أسباب النجاح للثائرين فى ثورتهم • على ان تهيئة الشعب للثورة ثم قيامه
بها لايكفى لنجاحها مالم تكن الثورة قائمة على أساس مدروس ، وما لم.
تقرن بأعمال قد تبدو فى ذاتها قليلة الأهمية من ناحيتها المادية ، الا أنها!

بطبيعتها تخلق الجو المناسب للدفع الثورى المباشر الذى يحرك الثورة ويمدها بأسباب الحياة والقوة • ومع توافر هذه العناصر الضرورية لنجاح الثورة ، فلا بد لها من عنصر الحماية من الفوضى ، ومن الانحراف بعد قيامها ، فهما الثغرتان اللتان يحاول - دائما - اعداء الثورة التسلل اليهما .منهما ليقضيا عليها وعلى المبادئ التى نادى بها • فالرجعية والاستعمار يترصنان - دائما - بكل ثورة ولا يكفان عن البحث عن أى من هاتين الثغرتين •

والثورات تحتاج - دائما - الى قيادة قوية حاسمة مبصرة • وتحتاج الى زعامة قوية وبقدر ما تحتضن الثورات عبقرية العبرى ، بقدر ما تكفل لوجودها السلامة والبقاء وتكفل لمبدئها النجاح •

وعندما تهب الثورات تبدأ الانظار تترقب ما تحدثه من الانقلابات المادية التى تعتبرها الشعوب رمزا للثورة والتى تتناول أول ما تتناول شكل الحكم ، أما الانقلابات الأساسية التى تتناول النواحي الاقتصادية والاجتماعية ، فان تحقيقها يحتاج الى بعض الوقت والمشقة ، ويحتاج الى ضم الصفوف وتكثف الجهود حول قيادة الثورة ، وهذا التكتل وذلك الضم لا يمكن أن يتحققا الا اذا آمن الشعب تماما بالمبادئ التى تنادى بها الثورة ، وأصبحت لها فى نفسه مكان العقيدة القوية والايمان الراسخ ، وما من شك فى انه بقدر ما يكون قد حاق بالشعب من قسوة المظالم ، وغنت الحكم الفاسد ، والاضطهاد والتعسف والاستغلال يكون استعداد الشعب للايمان بمبادئ الثورة ، وتكون تهيئته لتحمل أعبائها والحفاظ على مبادئها تهيئة صالحة •

ان قسوة المظالم والفساد التى تسبق الثورات تمكن قادة الثورة من قيادتها وتوجيهها متى هبت فى سهولة ويسر ، فسيط الظلم كلما كانت قاسية ، كانت أدنى لأن تبيد وتمزق ، ليحل مكانها زمام رفيق فى يد زعيم يقود الشعب فى ثورة ضد الظلم وضد الاستعمار •



أما الثورات التى سجل التاريخ انحرافها ، فانما سجل أيضا فى

الوقت نفسه أن هذا الانحراف لم يكن إلا لأن قيادتها لم تكن فى مستوى رسالتها ، فلم تدرك أهمية المبادئ فى نجاح الثورات ، ولم تدرك خطر الانحراف عن الأهداف وأثره السيئ فى الشعور الثائر الذى لا يدوم بطبيعته إلا بدوام أسبابه التى خلقتة وأثارته ، وعلى أية حال فإن فشل مثل هذه الثورات لا يعنى - إطلاقاً - أنها ماتت من حيث كونها ثورة ، بل يعنى أنها اختفت لوقت ما ؛ فروح الثورة لا تموت ؛ ولكنها تبقى ما بقيت أسبابها ودوافعها ؛ تلك الأسباب والدوافع التى تكون دائماً بمثابة الوقود المعد للاشتعال - حتماً - فى الوقت المناسب ، ومن المؤكد أن الثورات الفاشلة ضد الاستعباد إنما تأخذ من فشلها الغذاء الصالح لنجاحها حينما تعاود الانقضاض على المستبدين وقد زودت نفسها بزيادة من التجربة التى أسفر عنها فشلها ، وألمت بالأسباب والوسائل التى مرت بها حتى تصل الثورة الى غايتها .



بقى أسلوب من أساليب الثورات لم تتناوله بعد ؛ ذلك هو الأسلوب السلبى لا الأسلوب الإيجابى ، أسلوب القوة الذى أخذت به الثورات بسمه عامة فالثورة السلبية نوع من الثورات نادى به فلاسفة الهند من قديم الزمن وتحدث عنه الفيلسوف الفرنسى « لابوايس » LaBoëice منذ ثلاثة قرون ، ثم نقله عنه الكاتب الفيلسوف الروسى « ليون تولستوى » ، وهو اضراب الشعب جميعه عن التعاون مع الغازى المعتدى والملك الفاسد الذى يسخر قوى الأمة لاشباع شهواته وملذاته ، بحيث يشمل الاضراب جميع مرافق الحياة فى الدولة ، وعندئذ لا يجد المستعمر أو الملك من سبيل أمامه سوى الرحيل ؛ إذ أن نظام الحكم العاشم لا بد فى مثل تلك الحال ان ينهار ؛ ولا بد للفوضى بكل مظاهرها من ان تشيع وتضرب أطنابها فى البلاد .

ولقد جرب الزعيم الهندى مهاتما غاندى هذا الأسلوب السلبى فى ثورة الهند كما طبقته مصر تطبيقاً جزئياً ؛ حينما أضرب الموظفون عن العمل فى سنة ١٩١٩ - وجماع القول فى مثل هذا اللون السلبى من الثورات ؛

ان نجاحه يحتاج الى وعى كبير فى الشعب بحيث يشمل الاضراب عناصر
الأمة ويعم مرافقها جميعا ، وعلى أن يكون الوعى فى الشعب قد بلغ الحد
الذى يمكنه من تدبير شؤونه ورعاية المضربين خلال فترة الاضراب مهما
طالت ، حتى يمكن للمضربين ولسائر الأمة الصمود والاستمرار ، وحتى
لا يتسرب اليأس الى النفوس فتضعف وتتخاذل وتنتهى الثورة بالاختفاق ؛
وللاختفاق فى الثورات السلبية أثر فى نفسية الشعب يختلف عنه فى الثورات
الايجابية •



فيما تقدم تحدثنا بايجاز عن مختلف المبادئ التى حكمت وكيف
وحللت الثورات باعتبارها ظاهرة وطنية وسياسية واجتماعية فى حياة
الأمم والشعوب ؛ وبقي أن نعرض لما وقع من أحداث فى أوروبا خلال
الفترة التى أعقبت الحرب العالمية مباشرة ، وهى الفترة التى نعيشها فى هذا
البحث ، وسنبذوها بكلمة موجزة عن الثورة الروسية •

الفصل الخامس الثورة الروسية

« أسباب الثورة الروسية والمهendon لها - ثورة سنة ١٩٠٥ - دور الحركات »
« العمالية في الاعداد للثورة الدولية الأولى - الدولية الثانية ومؤتمر بازل عام ١٩١٢ - »
« دور لينين - دخول روسيا الحرب وهزيمتها - حكومة كيرلسكي - المانيا تعيد لينين »
« الى روسيا وتحول دون نجدة الحلفاء للقيصر - المانيا تهيب بذلك اسباب البقاء »
« للثورة الروسية - حكومة الثورة في روسيا تذيب اسرار الحلفاء - مبادئ الثورة تهدد »
« كيان الدول القريبة - الثورة الروسية تعمل على تأمين وجودها » .



ان أحداث الحرب العالمية الأولى قد قدحت شرارة الثورة الروسية ،
ولكن أسبابها ترجع الى العوامل الأزلية التي فصلناها في الفصل السابق
والتي تكونت على مر السنين والأجيال .

ولقد مهد لهذه الثورة في روسيا رجال الفكر والقلم أمثال
«ليون تولستوى» و «جوركى» و «تشيكوف» و «لينين» - فقد ساء هؤلاء
ماكانت تعانيه بلادهم قبل الحرب من فساد شامل تناول كل مظاهر الحياة فيها ،
فالشعب كان مؤلفا من طبقتين : الطبقة الحاكمة والطبقة المظلومة والوسط
بين الطبقتين ؟ وكانت الطبقة الحاكمة تعيش في الأرض فسادا ، تنبذ أموال
الشعب وتحترقه وتستتهر بالقيم وتدوس عامة الشعب بأقدامها ؛ وتسوم
الفلاح والعامل الخسف وسوء العذاب ، فالشعب كله كان بمثابة العبيد
للحكام والاقطاعيين ، وكانت الهوة واسعة بين الحاكم والمحكوم وبين
الاجراء والاقطاعيين ، سواء أكان الأجير في الحقل أم في المصنع ، وقد
ظلت العدالة الاجتماعية تتردى في روسيا مع مرور الزمن على هذه
الصورة حتى انعدمت العدالة فيها وتحولت روسيا الى شعب من العبيد لقلّة
من السادة . وقد انتفض الشعب ضد الاستبداد في ثورات تناثرت مع الزمن

اليابانية التي انتهت بهزيمة روسيا ، وكان طبعيا أن تزيد هذه الهزيمة من ولكنها فشلت كلها ولم يكتب لها النجاح • ثم تشبت الحرب الروسية الاضطراب والقلق الذي يعانيه الشعب وأن تضاعف متاعبه وآلامه ومن شدة غليان الثورة في نفسه ، فأضرب العمال عن العمل في عام ١٩٠٥ واتجهت جموعهم الى ساحة القصر الامبراطوري ونادوا مطالبين بالحرية السياسية ، وبالأجور العادلة ، وبتمليك الأرض للفلاح الذي يزرعها وبإقامة نظام نيابي يمثل البلاد تمثيلا صحيحا ، ورفعوا للامبراطور التماسا بهذه المطالب فما كان من الامبراطور الا أن أمر رجاله فحصدوهم بمدافعهم ، فنار الشعب وانضم الفلاحون الى العمال وعم العصيان وأكهرت الاحداث قيصر روسيا على الخضوع منذ ذلك التاريخ المرة بعد المرة وأجبرته على الاعتراف للشعب الروسى ببعض الحقوق ، الا أن هذا الاعتراف كان يجيء دائما متأخرا بحيث لا يجد له حدى فى النفوس ولا يشبع رغبات الشعب وأمانيه • فراح النفور يزداد فى نفس الشعب الروسى من حكمائه ، وأخذ مناهضوا الحكم القيصرى فى بث الدعوة ضد نظام الحكم على أوسع نطاق • ويقول لينين ان كل شهر فى الفترة التى انقضت بين عام ١٩٠٥ وثورة أكتوبر سنة ١٩١٧ كان يعادل سنة من التطور العادى من حياة الشعوب •



ولم تقتصر آثار ثورة روسيا عام ١٩٠٥ على النطاق المحلى وقتئذ ؛ بل تعدته الى الطبقات الكادحة والشعوب المغلوبة على أمرها فى سائر أنحاء العالم ؛ لا فى روسيا وحدها ؛ مما جعل سياسة الدول يعتبرونها نذير شر للحكم القيصرى ويدركون أنه من المتوقع أن يمتد أثرها الى سائر البلاد الرأسمالية والى جميع البلاد التى كان حكمها يتجاهلون وجود الشعب ، وبالرغم من المحاولات التى كان يبذلها القيصر فقد فشلت حكومته من التقرب حتى من الطبقات المتوسطة وعجزت عن تهدئة الشعب واستمالة الرأى العام وتبديد مخاوفه ، وبدأ الشعب يدرك بوضوح أن الدولة الروسية بأسرها مسوقة الى الدمار تحت وطأة الظلم والطغيان والفساد •

وبينما كانت مساعي حكام روسيا فى تهدئة غليان الشعب تبوء بالفشل؛ كان زعماء الحركات العمالية ماضين - بنجاح - فى تكتيل جهود الطبقات العاملة والزراع ضد نظام الحكم القائم ، لا يكفون عن العمل فى هذا السيل داخل روسيا ، وقد نشأت صلة بين حركتهم هذه وبين الحركات الاشتراكية المماثلة التى نشطت اذ ذاك فى أغلب الدول الاوربية ولاسيما فرنسا وبريطانيا وألمانيا ؛ تلك الحركة التى وجدت لها مؤيدين فى أوساط العمال وفى الأوساط المثقفة . وبدأ دعوتها يشعرون بقوتها وتمكنوا من عقد الاجتماعات الدولية بين حين وآخر ، وكان أول اجتماع من هذا النوع هو الاجتماع الدولى الذى عمل على عقده كل من كارل ماركس وانجلز ، وقد عرف

باسم مؤتمر الدولية الاولى (First International) فكان الفاتحة لسلسلة من المؤتمرات التى أعقبته باسم الدولية الثانية فى كل من مدن « ستوتجارت » عام ١٩٠٧ ، « وكوبنهاجن » عام ١٩١٠ ، « وبازل » سنة ١٩١٢ ، وقد كان هذا الاجتماع الأخير من أخطر الاجتماعات لأن القرارات التى اتخذت فيه كانت على أكبر جانب من الخطورة والأهمية اذ أنها حددت واجب الطبقات العاملة حيال الحرب ، وبمقتضاها أصبحت الطبقات العاملة ملزمة بالسعى لتجنب نشوب الحرب ، وملزمة باستغلالها اذا فشلت المساعي وقامت الحرب ، وباستغلال الأزمات التى تترتب على نشوبها للتعبيل باسقاط نظم الحكم الرأسمالى أى وفقا لتعبير لينين « تحويل الحرب الاستعمارية الى حرب أهلية تشنها الطبقات العاملة فى كل بلد ضد نظام الحكم القائم فيها »

ويقول لينين « ان الحروب فقدت طابعها الوطنى ولم تعد تهدف الى حماية استقلال الدول بل أصبح هدفها استقلال وتسخير الآخرين »

وقد أوضح لينين وجهة نظره هذه التى تقول بأن الاستعمار هو أخطر وأعنف مراحل الرأسمالية ، وتكهن بمصيره المحتوم فى مؤلف وضعه وتشد عن الاستعمار .



كانت تلك هى الحالة النفسية للطبقات الكادحة واتجاهها العام فى

أوروبا وكانت هذه هي الحال في روسيا لما دخلت الحرب العالمية الاولى ، وكان من الطبيعي ونسب حالته النفسية على هذه الصورة ؛ ان يمتنى بهزائم منكورة في مختلف ميادين القتال ، وكانت أبرز هذه الهزائم في موقعه « تانبرج » تلك الموقعة التي أنزل فيها القائد الالماني لودندورف بالجيوش الروسية هزيمة منكورة ساحقة . وبدا واضحا أن روسيا بما ابتليت به من حكم فاسد ، وبما أصاب الجبهة الداخلية فيها من الانهيار قد أصبحت عاجزة عن مواصلة الحرب في صف الحلفاء الغربيين الذين أوفدوا اليها في شتاء عام ١٩١٦ اللورد ملنر لدراسة الحالة فيها ، ولقد حسب الغرب ان في استطاعته معالجة الأمور في روسيا وإيقادها من النور ، غير ان محاولة سياسته لم تفلح ، فخاب ظنهم واندلعت الثورة الشيوعية في روسيا عام ١٩١٧ ، وسقط النظام القيصرى سقوط الثمرة التي تعفت وأصبح لا مناص من سقوطها ، وترك سقوط هذا النظام فراغا مخيفا شمل روسيا وما كانت تضمه من بلاد ، وقد عجزت الطبقات التي استغلت النظام القيصرى وتوارثته عن ايجاد بديل له يتولى شئون البلاد ، ولم تفلح الحكومة المؤقتة التي رأسها الأمير « لفوف » والتي كان أبرز أعضائها « كيرنسكى » في القبض على زمام الأمور وتجنب الأحداث التي راحت تتوالى ، وكانت هذه الحكومة هي التي مهدت بما أصدرته من قرارات الى بروز الاتجاه الشيوعى في الثورة الروسية وتسلمه عليها وأتاحت له السيطرة النهائية على روسيا .



لقد كان الشعب الروسى وكانت الطبقات البروليتارية فيه تتابع جهود ونشاط لينين وأعوانه من المفكرين الروس الذى فروا من المعتقلات في سيبيريا واستوطن بعضهم ألمانيا كما نزع بعضهم الى فرنسا وسويسرا حيث راحوا يباشرون نشاطهم ضد الحكم القائم في بلادهم وضد الرأسمالية ولهذا فانه في مفاوضات الصلح التي جرت بين ألمانيا وبين روسيا عقب هزيمة الجيوش الروسية حرصت ألمانيا على أن يتم الاتفاق فيها مبدئيا على عودة اللاجئين الروس والسياسيين الى بلادهم ، وعودة الزعماء الروس الذين كانوا

يعيشون فى المنفى لأوطانهم • وقد بادرت ألمانيا - فعلا بإعادتهم الى روسيا لعلها بذلك النشاط الذى كانوا يباشرونه ضد الرأسمالية ، ولعلها بما سوف نسفر عنه الأحداث من قيام الثورة على أوسع نطاق ، وبما يترتب على قيامها ونجاحها وانتشار المبادئ الشيوعية وسيطرتها على روسيا بأسرها ، وكان ذلك كله فى رأيها بمثابة طعنة نجلاء نسدها ألمانيا الى الكتلة الغربية ، فى ذلك الوقت الذى كانت تقوم فيه الجيوش الألمانية بالحيلولة دون نجدة الحلفاء الغربيين لحليفهم فيصر روسيا وانقاذ نظام الحكم الذى كان يمثل القيصر • فكانت جيوشها سدا منيعا أمام الحلفاء ، ولم يكن دخول الولايات المتحدة الأمريكية الحرب الى جانب بريطانيا وفرنسا ليزحرج الجيوش والسياسة الألمانية عن موقفها لحماية الثورة الشيوعية ، ومن أجل ان تهيب لها أسباب النجاح والبقاء • فنجاح الثورة كان هدفا مرسوما فى السياسة الألمانية ، لأنه كان يعنى فصل روسيا نهائيا عن الدول الرأسمالية التى يتنافى نظامها الرأسمالى والاستعماري بل التى تعادى سائر نظمها - النظام الشيوعى - الذى تقوم عليه الثورة الروسية •

لقد أعادت ألمانيا « لينين » الى روسيا فى قطار مصفح ، فوصلها فى ١٦ من ابريل عام ١٩١٧ وشرع فور عودته فى تزعم الحركة العمالية . وعمل على توجيه الثورة توجيهها بروتاريادى بختا ، وتحويل الحكومة المؤقتة الى حكومة شعبية بروتاريادية ، بل انه عمل على عقد صلح مع ألمانيا خلا من الاتجاهات الاستعمارية ومن التطلع الى أى غنم أو تعويض ، فكان ذلك اتجاها واضحا الى تخلى روسيا عن قضية الحلفاء الغربيين . وانصرافها عن جميع المزايا والمطامع التى ضمنتها لها الدول الغربية فى حالة انتصار الحلفاء على ألمانيا •

ولما تم هذا الصلح بين ألمانيا وروسيا ، اذاعت الحكومة الروسية الثورية تلك الاتفاقيات السرية التى سبق عقدها بين الحكومة القيصرية وبين الدول الغربية لتقسيم العالم بينهم بعد أن يتم لهم الانتصار ، وكان

الغرض من نشر هذه الاتفاقيات هو فضح سر الغرب والكشف عن نواياه التى تتعارض الى أبعد حد ومبادئ الحلفاء التى كانوا يعلنونها للتغريب ولخداعة الشعوب ، وكان من بين هذه الوثائق السرية : الوثائق الخاصة باتفاقية « سان جان دى مورين » التى تضمنت تقسيم الدولة العثمانية بين الحلفاء الغربيين وروسيا .

ولقد سرد لينين المراحل التى مرت بها الاحداث والتطورات فى روسيا فى مؤلف له قل فيه : « ان ثورة أكتوبر عام ١٩١٧ نجحت بفضل الوسيلة التى رسمت لها ، فاحداث هذه الثورة نفذت وفقا للخطة الموضوعة لها تماما » ، والتى اتفقت مع تفكيرنا اتفاقا دقيقا « ويمضى لينين فيقول : « كان علينا أن نكثل الشعب ضد الملكية وضد كبار الملاك وضد الاقطاع » ، لكى نسم الثورة فى أول الأمر بطابع البورجوازية الديمقراطية ، ثم لتنتقل بعد ذلك من هذه المرحلة الى تطوير الثورة بمساندة الطبقات الكادحة والفلاحين والفقراء ، أى بمساندة الطبقات التى خضعت للسيطرة والاستغلال بتوجيهها ضد ما تبقى من الرأسمالية ، أى ضد الطبقة المتوسطة » .



كانت الثورة الروسية ثورة داخلية بكل معنى الكلمة ، غير أننا اذا نظرنا اليها من ناحية المبادئ التى تبنتها وطبقتها ، أمكن القول بأنها كانت ثورة عالمية ، لأن العالم لمس فيها أول تطبيق واقعى علمى لمبادئ كانت حتى ذلك التاريخ مجرد معان وأسطر تقرأ فى المؤلفات فحسب .

أما عن هذه المبادئ التى اعتنقتها روسيا ، ومدى مطابقتها لتعاليم ماركس وانجلز ومدى تطويرها خلال تلك التجربة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية ، فلا يعنينا التصدى لها فى مؤلفنا هذا الا بالقدر الذى يوضح أثر النهج الذى نهجه الاتحاد السوفيتى والسياسة التى اتبعها ازاء دول الشرق فى تلك الحقبة من الزمن التى نعرض اليها فى هذا المؤلف . لهذا نقول انه بمجرد أن استقر الحكم للثورة بدا من اتجاهات وتصرفات الاتحاد السوفيتى ما أكد صدق وقوة الفراسة فى

السياسة الألمانية التى ساندت الثورة الروسية الشيوعية وهىأت لها كل أسباب النجاح • فقد بدا واضحا أن نشاط الثورة فى روسيا ؛ يمتد فى قوة الى خارج حدودها وان ذلك يؤرق الدول الرأسمالية ولا سيما الحلفاء الغربيون • بدأت التجربة فى روسيا تؤكد ان زعماء الثورة يرمون الى نشر مبادئها فى سائر أنحاء العالم والى تشجيع الثورات الداخلية لجميع الشعوب التى تخضع للغرب •

بدأ يتضح للغرب أن مبادئ الثورة الشيوعية الروسية تهدد كيان الدول الغربية لأنها لا تهدف الى القضاء على الاستعمار فحسب ، بل الى القضاء على الرأسمالية فى جميع صورها • بدأ الغرب يدرك ان تلك المبادئ التى كانت حتى ذلك التاريخ مجرد نظريات قد بدأت تخرج الى التطبيق العملى ، وأن الطبقات الكادحة فى دول العالم قد أخذت ترقبها • بدأ الغرب يدرك مدى الخطر الذى يتعرض له ، وبدأ يدرك السر فى حماية الجيوش الألمانية للثورة الشيوعية فى روسيا ، والحيولة دون نجدة الحلفاء لروسيا القيصرية وتدخلهم عسكريا فى الوقت المناسب لحماية النظام الذى قامت ضده الثورة ، وهكذا فوتت ألمانيا على الغرب فرصة القضاء على الثورة الروسية وهى فى المهد •

فالواقع ان المانيا كسبت من الحرب العالمية الأولى فصل روسيا كلية عن المعسكر الغربى بل جعلت منها معسكرا ضد هذا المعسكر • هذا اذا اعتبرنا أن الاضرار بالعدو - هو فى ذاته كسب ، حتى وان لم يفسد منه عدوه نفعا ماديا •

ولقد أدرك القائمون على الأمر فى روسيا ، انه أصبح متعينا عليهم أن يعملوا على تأمين مستقبل النظام الذى أقامته الثورة وحمايته ، فى ذات الوقت الذى يعملون فيه على نشر المبادئ التى قام عليها هذا النظام ، فكان طبيعيا أن يدرك المسؤولون عن الثورة الروسية انه لا بد من الاحتفاظ لروسيا بكيانها كدولة لها شخصيتها التاريخية ولها تقاليدها الدولية على الرغم من قيام النظام الشيوعى ؛ بمعنى ان هذا النظام لا يمحو

من معالم روسيا القديمة الا نظام الحكم فيها ؛ ولا تندثر فيه تماما الا شخصية ومعالم النظام القيصرى - ولا تنسى فى ظل الشيوعية الا الكلمات والاسماء والألقاب السائدة كالقيصر والامبراطور - النخ + فقادة الثورة الشيوعية عملوا بعد نجاحها على أن يستبقى نظام الحكم الجديد الدولة الروسية والسياسة والأهداف الروسية كما عرفت عبر تاريخها • وكل ما استحدثه بالإضافة الى ذلك هو سياسة الدعوة الدولية للنظام الجديد لأنها متى نجحت فى بلد حولته الى حليف لروسيا ؛ وربطت بينهما برباط المذهب الاجتماعى ونظام الحكم والعقيدة السياسية •

لقد خلقت ثورة روسيا للغرب عدوا رهيبا ، لا يخاف الغرب فيسه فوته العسكرية ، وانما يخاف دعوته ومبادئه التى يعمل على نشرها فى جميع أنحاء العالم ••• كما خلقت للغرب موقفا بالغ الخطورة ، فبدا ساسته يدركون تماما أنه لو كتب للشيوعية النجاح واستقر لها الأمر ؛ لقسمت العالم الى فريقين ولجعلت المبادئ الاجتماعية عنصرا بارزا من عناصر الصراع العالمى ، على ان هذا الادراك من جانب الغرب لخطة الثورة الشيوعية لم يقتصر بقدرتهم على مقاومتها عسكريا - كما اسلفنا القول - لأن جيوش المانيا ظلت تشغل الحلفاء وتقاومهم حتى شهر نوفمبر سنة ١٩١٨ ؛ فمكنت بهذا للثورة الروسية من النجاح والاستقرار ، وبدأت دعوتها فى التسلسل بين شعوب الدول المتحاربة حاملة فى ثناياها روح العطف على الشعوب المهزومة وعلى قضايا الشعوب المغلوبة على أمرها والشعوب التى سيطرت عليها الدول الغربية ، وقد بدأت روسيا الشيوعية اتجاهاها الايجابى فى هذا الصدد بمؤازرة ثورة تركيا وانتفاضتها ضد الحلفاء الغربيين ، واذا كان تقدير القادة والساسة الالمان قد صح بالنسبة للنتائج التى أسفرت عنها الثورة الروسية فى روسيا ذاتها ؛ فان آثار هذه الثورة ما لبثت ان انعكست على المانيا ذاتها •

الفصل السادس

الثورة في ألمانيا وتعاليم لودندورف

« استسلام ألمانيا استجابة لوعود الحلفاء - الشعب الألماني ينقل مطالب الحلفاء »
« ويشور ضد حكامه - الحلفاء ينتكرون للشعب الألماني ويعرمونه الأمن والسلام - اذلال »
« الحلفاء للامان - الثورة الألمانية تتجه الى الشرق - الى الثورة الروسية - اللوفاي »
« تغالط الثورة - حكومة فيماد - تروى الحلفاء في العمل على القضاء على الوحدة »
« الألمانية - لويد جيورج يفسر سبب التردد - كليمنصو والوحدة الألمانية - الحلفاء »
« وتمويصات الحرب - تحرك العناصر للوطنية - رسالة الجنرال لودندورف الى الشعب »
« الألماني - برنامج لودندورف للنهوض بألمانيا - اودلف هتلر ولودندورف - مولد الحزب »
« الوطني الاشتراكي » .

كان لما تحمله الشعب الألماني من تضحيات خلال الحرب ، ولما بذله الحلفاء من وعود ، وقطعوه على أنفسهم من عهود ولا سيما ما تضمنته هذه الوعود والعهود والتصريحات المتكررة التي أدلى بها الرئيس ولسن وكانت كلها التزام بعدم المساس بالشعب الألماني ؛ أو الحاق أى ضرر به ، أو التعرض لشؤونه الداخلية ، كان لذلك كله أثر فعال في تفكك الجبهة الداخلية في ألمانيا ، وكانت دعاية الحلفاء ترمى الى هذا التفكك ليكون هو وهزيمة الجيش الألماني سبباً يحمل ألمانيا على التسليم وقبول شروط الحلفاء واستجابة لوعود ودعاية الحلفاء ونظرا لأن الشعب الألماني قد أحس في أكتوبر سنة ١٩١٨ بأن ألمانيا على أبواب الهزيمة ؛ بل على أبواب الاستسلام ، فقد راح الشعب يتطلع الى قادته ويفكر في المصير الذي انتهت اليه بلاده ، ويتطلع أيضا الى وعود الحلفاء . قال الحلفاء للشعب الألماني انك لست عدونا واننا لا نحاربك ، ولكن عدونا هو القيصر الألماني وقواده وجيوشه والطبقة الحاكمة ، أولئك الذين ساقوكم الى جمل السلاح ضدنا ، واذا تم لألمانيا التخلص من القيصر ومن القواد

ومن الحكام ، واذا أصبحت ديمقراطية على ذلك النمط الغربى ، فإن الشعب الألماني لم يلق من الحلفاء الغربيين الا تلك المعاملة التى سجلوها على أنفسهم فى عهودهم ومواثيقهم •

وكان لهذه العوامل جميعا أثرها العميق فى نفسية الشعب الألماني فتار ضد الامبراطور وضد الحكام ، وتوقع الشعب ان يجد من الحلفاء المعاملة العادلة الكريمة ، وأن يجد السلام والأمن والطمأنينة لمستقبله ، ولكنه لم يجد سلاما ولا أمنا ، بل انه عانى الأمرين من الحلفاء فقد فوجئ الشعب بما خيب أمله فى عهودهم ووعودهم ، وبدا واضحا أن الحلفاء يصرون على اذلال هذا الشعب ولا يفرقون فى نظرهم لألمانيا كدولة وبين الحاكم والمحكوم وبين قادة الجيوش وافراد الأمة ، وتبين أن سياستهم تتجه الى اشعار المانيا بمرارة الهزيمة فى أقسى صورها من جوع واذلال وحرمان ، وتحميل الشعب الألماني ذاته تبعة الحرب كاملة من ناحيتها المادية والمعنوية • واذا بدا ذلك كله للشعب الألماني وأدرك تماما خديعة الحلفاء له ، فانه اتجه فى عنف الى المعسكر الشرقى وكانت الثورة الروسية أقوى نبضات هذا المعسكر ، فبدأت الأوساط العمالية فى المانيا تتحدث عنها وتشيد بما حققته من آثار ، وتناولتها أوساط المثقفين وراح الجميع يعملون على مناصرتها ، وشرعت القوات ذاتها فى التمرد ، واتسع نطاق الحركات التمردية فشمل الموانئ الألمانية على بحر البلطيق فى « هامبورج » وفى « بريمن » و « لوبيك » ؟ وامتد العصيان الى مدن « هانوفر » « وليمزج » « وكولونيا » •

وبينما كانت القيادة الألمانية تفاوض الحلفاء فى شروط التسليم ، أجبرت الثورة فى المانيا الامبراطور غليوم على التنازل عن العرش فى ٨ من نوفمبر سنة ١٩١٨ ، وفى ٩ من نوفمبر أعلن مجلس الريشتاج قيام الجمهورية الألمانية وتم تشكيل حكومة مؤقتة كانت العناصر الاشتراكية والعناصر ذات الميول اليسارية من أبرز أعضائها ، وقد خلع رجال هذه الحكومة على أنفسهم لقب قومسيير على غرار ما فعله رجال الحكومة فى

روسيا عند قيام ثورتها ، وشرعت الطبقات البروليتارية فى ألمانيا فى تكوين مجالس من العمال والجنود على نمط النظام الشيوعى تماما .

بدأت الحركات الثورية تعم ألمانيا ووضح أن الأمة تواجه الانقسام فمن جانب كان هناك اتجاه ثورى فوضوى وكانت هناك فئات كبيرة من العمال انضم إليها عدد لا بأس به من وحدات جنود البحرية الألمانية ومن الجانب الآخر كانت تقف الطبقات الروسية يسندها بقايا الجيش الألمانى المهزوم .



وفد عمل الحلفاء على زيادة الثورة الألمانية اشتعالا وعلى تغذية الصراع بين الاتجاهات المتعارضة فى الشعب بحيث تكون الغلبة أخيرا للاتجاه الملائم لمصلحة الحلفاء ؛ ورحب الحلفاء بزوال الحكم الامبراطورى وقيام النظام الجمهورى ، ولكن ساءهم ان يتولى رئاسة الجمهورية « إبيرت » Ebert ذلك العامل الاشتراكى . وكان الحلفاء يرمون الى أن يتولى حكم ألمانيا هؤلاء الموالون لهم ممن كانوا قد لجئوا الى سويسرا خلال الحرب وأغلبهم كانوا يهودا ، غير أن خطة الحلفاء فى تحقيق هذه الرغبة لم تفلح وزادت الفوضى وازداد الاضطراب ، وراحت العناصر اليهودية توجه الحركات الشيوعية ، فاستولت هذه الحركات على مقاليد الحكم فى برلين وفى ولاية بافاريا ، وقام كارل ليكنخت Karl Liebknecht وروزا لكسمبرج Rosa Luxemburg باعلان الحكم البروليتارى فى برلين يوم ٥ من يناير سنة ١٩١٩ وشرعا فى تطبيق النظام السوفيتى ، وشهدت برلين مذابح لم تتوقف الا بعد أن تدخل الجيش الألمانى بقيادة الجنرال نوسك Noske وزال الخطر الشيوعى فى برلين يوم ١٥ من يناير. ولقى ليكنخت وروزا لكسمبرج مصرعهما ، أما الحركة الشيوعية فى ذاتها فقد ظلت مهيمنة على بافاريا حتى مايو سنة ١٩١٩ .



وأدرك الألمان فى النهاية خطورة الموقف وتبين لسياستهم وقادتهم

على اختلاف مذاهبهم ان الموقف يحتم عليهم العمل لانقاذ المانيا من خطر الثورة الداخلية وما سوف يترتب عليها من قيام حرب أهلية تدمر المانيا وتمحو شخصيتها من الوجود .

قد كانت الأحزاب الاشتراكية ضد الحركات الموضوعية التي كانت نرمى الى اجتذاب المانيا الى الانضواء تحت لواء القيادة السوفيتية ؛ ووقف ايرت العامل الاشتراكي ورئيس الجمهورية الألمانية في صف الجيش داعيا للاحتفاظ بالمانيا الكبرى *** وأجريت الانتخابات واجتمع المجلس الوطني الجديد في فيمار Weimar في ٦ من فبراير سنة ١٩١٩ وأعلن اصراره على بقاء المانيا الكبرى ، كما ثبت المجلس الوطني العامل « ايرت » Ebert في رئاسة الجمهورية وتم تشكيل الحكومة التي تتولى مفاوضة الحلفاء وتوقع معاهدة الصلح .

أعلن المجلس الوطني ميلاد الرايخ الثالث الذى يشمل دولة المانيا الموحدة بل ان العامل الاشتراكي ايرت الذى أصبح رئيسا للجمهورية وقف يبشر بعودة النمسا الى أحضان الأمة الألمانية فى وحدة قوية متى سقط النظام الامبراطورى النمساوى .



وبينما كان الألمان يتمسكون بالوحدة ، كانت فرنسا تسعى للقضاء على وحدة المانيا ، تلك الوحدة التي كانت المحور الذى دارت حوله سياسة « بسمارك » والتي تقترن دائما باسمه ، تلك الوحدة التي أصر بسمارك على تحقيقها على الرغم من فداحة التضحيات والمتاعب والأعباء التي تحملتها بروسيا وارتضتها عن طيب خاطر والتي شرحها بسمارك تفصيلا فى مذكراته لأنه آمن بأن الوحدة هي أسمى أهداف الشعب الألماني بل الهدف الوحيد الذى يكفل له البقاء .

وكان بسمارك يذكر الألمان دائما بهذه الحقيقة فيقول : « علينا نحن الألمان الذين يعيشون فى قلب أوروبا أن نؤمن بضرورة تماسكنا وارتباطنا أكثر من أى شعب آخر ، اذ لا توجد حواجز طبيعية تحميها من أعدائنا واذا أردنا ألا تذهب تضحياتنا عن الأجيال هباء مشورا ؛ واذا أردنا ألا

يكون مصيرنا الفناء ، فعلينا أن نسجد وان نقف جميعا متراسين كتفا الى كتف . »

كان واضحا أن فرنسا وبريطانيا تمعان في القضاء على ألمانيا كدولة-عظمى بتسليمها للحركات الانفصالية ؛ أملا في التخلص من كابوسها ، نجاة على صدر الدولتين منذ عام ١٨٧١ . وحرصا من فرنسا على تحقيق هذا الهدف أصرت حكومتها في مؤتمر الصلح على أن تدعى الولايات الألمانية التي أعلنت انفصالها عن الدولة الألمانية الى توقيع معاهدة الصلح ، شخصيتها المنفصلة عن ألمانيا ، وتقدمت بهذا الاقتراح في ٢ من مايو سنة ١٩١٩ ؛ ولكنه قوبل من الولايات المتحدة بالأعراض وعدم التشجيع .

غير أن فرنسا مضت في خطتها وأعلنت اعترافها بقيام دولة دافاريا ، وأنشأت لها مفوضية في مدينة ميونيخ وظلت في الوقت نفسه تعترف بجمهورية « فيمار »

ولقد تمسكت حكومة الجمهورية الألمانية الاشتراكية بالوحدة-الألمانية برغم هزيمة ألمانيا في الحرب ؛ غير أن الحلفاء وضعوا في مقدمة معاهدة الصلح نصا يخول دول الحلفاء الحق في إقامة علاقات دبلوماسية مع مختلف الدول الأعضاء في الدولة الألمانية ، وقد وضع هذا النص للتوفيق بين الموقف الذي التزمته فرنسا لتمزيق ألمانيا وبين مصالح الحلفاء المادية .

ويفسر لويد جورج موقف الحلفاء من وحدة ألمانيا ويكشف السر الذي من أجله لم يمض في مجازاة فرنسا في موقفها من تمزيق هذه الوحدة فيقول « اننا اذا سلمنا بالقضاء على وحدة ألمانيا ، وأقمنا بدلا من ألمانيا الموحدة دولا جديدة ، كان لزاما علينا أن نتنازل عن تعويضات الحرب من هذه الدول التي لا يمكن أن تفرض عليها هذه التعويضات الا بوصف أنها جزء لا يتجزأ من الدولة الألمانية ؛ واذا حملنا هذه الدول الجديدة صيها في تعويضات الحرب ؛ فأنها عندئذ تجد أن فصلها عن ألمانيا لم يفدها في قليل أو كثير بل انه لا مصلحة لها في الانفصال عن الوحدة .

طلما أن ذلك لا يحقق لها أى كسب . »

على أن المسيو كليمنصو رأى أن يعدل عن الرأى القائل بتمزيق الوحدة الألمانية ، وقال فى هذا الشأن انه من العسير على الانسان أن تمتد يده الى وحدة تأصلت فى النفوس وأثبتت قدرتها على البقاء • وقال : ان خير أسلوب لتيسير انفصال تلك الدول التى منها تتألف ألمانيا المتحدة هو تركها وشأنها بعد الهزيمة وعدم التدخل فى شئونها لعل وعسى أن يقع من الخلاف بينها ما يؤدى الى تفككها •

لقد خضعت ألمانيا الى الشروط التى أملاها عليها الحلفاء فى معاهدة الصلح •• جردت من مستعمراتها ؛ وحرمت جيشها وأسطولها واقترح الحلفاء فى أول الأمر تحميلها جميع نفقات الحرب ؛ أى أن تدفع ألمانيا جميع ما تكلفه الحلفاء فى خلال مدة الحرب جملة وتفصيلا مضافا اليها قيمة ما لحق الممتلكات والأموال الخاصة من الخسائر وقيمة التعويض المستحق عما لحق أشخاص الأفراد من الأضرار ، ولما انساق الحلفاء وراء هذه النظرية بلغت التقديرات عشرة آلاف مليار فرنك أى ما يعادل أربعمائة مليار من الجنيهات الاسترلينية • وأمام هذا الرقم الخيالى الذى لا يسع أية دولة فى العالم دفعه ، عاد الحلفاء فخفضوا هذا الرقم وجعلوه سبعمائة مليار فرنك أى ما يعادل ٢٨ مليار جنيه استرليني ••• ثم انهم لما لم يجدوا بعد هذا من الولايات المتحدة الأمريكية ارتياحا للمطالبة بهذه التعويضات على الصورة التى يتم بها تقديرها ، عاد الحلفاء مرة ثالثة الى بحث الأمر ؛ وانهى البحث الى ترك تدبير التعويضات وتحديداتها الى لجنة شكلت لهذا الغرض ؛ أطلق عليها « لجنة التعويضات » شريطة أن تدفع ألمانيا فور توقيع معاهدة الصلح عشرين مليارا من الماركات الذهب وترك للجنة التعويضات تحديد قيمة قسط تدفعه ألمانيا سنويا ، لمدة ثلاثين سنة ، على أن تبدأ فوراً باصدار سندات بمبلغ مائة مليار مارك كما تقوم بدفع أى مبلغ اضافى تقرره اللجنة الدولية للتعويضات ليكون تحت طلب الحلفاء فى أى وقت شاءوا •

اطمأنت ألمانيا الى بقاء وحدتها ؛ الا أنها فى ذات الوقت أحست بفسوة الشروط والمطالب الباهظة التى فرضت وأملت عليها فى مؤتمر الصلح وشعرت بما جلبته عليها هزيمتها فى الحرب من آلام ومتاعب فكان أول اتجاه للعناصر التى تتجه الى إعادة بناء ألمانيا هو التخلص من حكومة ايبيرت ، ومن أجل هذه الغاية قام الجيش الألمانى فى ١٣ من مارس سنة ١٩٢٠ بحركة للاستيلاء على الحكم ، فدخلت قواته برلين وأكرهت ايبيرت رئيس الجمهورية على الهرب هو ورئيس وزرائه ، وأقام الجيش حكومة جديدة •

وكانت هذه الحركة سبباً فى اشتعال نار الثورة من جديد ، فأضربت طبقات العمال ووقفوا فى وجه الجيش ثم اتسعت موجة الاضراب فعمت كل أنحاء ألمانيا ، ولكن الجيش تمكن من القضاء على الحركات الفوضوية وإعادة الهدوء الى البلاد ، الا أن الاستقرار لم يتحقق ، والثورة فى النفوس لم تخدم ، وقد خاضت المعركة وقتل العناصر الوطنية التى كانت حريصة على مستقبل ألمانيا ، تلك العناصر التى كانت الهزيمة قد أذهلتها فلم تفق الا على وخزات الألم فى مأساة شروط معاهدة الصلح •

هبت هذه العناصر لتعمل من أجل بعث النعرة الوطنية فى نفوس الألمان وراحت تذكرهم بأمجادهم ليستعيدوها ؛ وكانت دعوتهم فى هذا الصدد تقول بأنه اذا كان الحلفاء قد ابتغوا من الثورة فى ألمانيا تمزيقها والقضاء عليها فلن العناصر الوطنية يمكنها أن تحول ثورة ألمانيا على نفسها الى ثورة على الحلفاء ، ثورة تمزق معاهدة الصلح التى أملت على بلادهم موكان على الغرب وعلى الحلفاء أن يواجهوا هذه الدعوة التى تزعمها الجنرال « لودندورف » ثانى قواد ألمانيا بعد المارشال هندنبورج ؛ تزعمها بقلمه وبعمله وقادها وهو اذ ذاك شبيخ تقدمت به السن ، ولولا حكم الشيوخوخة ، ما كان لألمانيا زعيم غير هذا الزعيم •

لقد كان هذا الشبيخ « لودندورف » لا يفتأ يستحث الشعب الألمانى من أجل استعادة أمجادهم ، ويذكره بوصية بسمارك ويقول للشعب

« : لاتدعوا روح العزبية تنسرب اليكم وتسيطر عليكم وتدفع الأمة الى الانحراف فتحطم بيدها كيائها الوطنى ، وانى اشهد الله واشهد التاريخ على أن الصراع بين الاحزاب يحطم فى الشعب هذا العمل الوطنى المجيد الذى أتيج لنا أن نعمله خلال تاريخنا العظيم ... »

كان يقول للألمان « ان تضحياتنا فى هذه الحرب العظمى لم تنته بالانتصار ولم تحقق لنا السلام والأمن ولم تكفل لنا الحرية وان ذبوع النظريات الدولية التى تنادى بالاستسلام والتخاذل وسيطرتها على ألمانيا هى التى ستقضى عليها فى ذلك العالم الذى تقف فيه الدول متاهية للكفاح والصراع والتى لا يسمع فيها تقارع الأسلحة » . ناشد الألمان أن يبصروا بحقائق التاريخ وينظروا حولهم ليتبينوا ما ينقصهم على ضوء الواقع فى بلادهم وخارج بلادهم .

قال للشعب الألمانى أنه فى حاجة الى إعادة تاهيله سياسيا وأن عليه واجبا وطنيا جسيما وأن على رؤسائه وقادته عينا باهظا لكي يستعيد الشعب الألمانى أفضل صفاته . كان لودندورف يقول للألمان : ان حياة الشعوب قوامها الكفاح والصراع ، وان الصراع سواء كان بين الافراد أو بين الشعوب والدول سيظل هو وحده الوسيلة القاطعة فى حسم المشاكل ، وان حياة الفرد اليومية لا تعدو أن تكون الصورة الصغيرة من الصراع الكبير بين الدول ، وأنه اذا كانت الافراد تتصارع فى سبيل الوجود ، وأنه اذا كانت الاحزاب تتناحر من أجل الحكم والسلطان فإن الشعوب ستظل تتصارع فى سبيل البقاء والوجود . وأن ما حققه الانسان لنفسه من رفى وثقافة لن يؤدي الا لمجرد تطوير اسلحة الصراع ولن يقضى عليها لان الحكم النهائى انما يتكيف تبعا لطبيعة الانسان ، وطبيعة الانسان هى الكفاح وهى الصراع ابدا ، وان زهو العناصر الشريفة بانتصارها وعجفرتها وخيلائها حينما يتاح لها النصر لما يحشد القوى على الوقوف فى وجه هؤلاء المنتصرين المتألهين لمساندة أعدائهم الذين ليسوا على شاكلتهم . على أن العناصر الطيبة الخيرة لا يتسنى لها البقاء والحياة ما لم تتحقق لها القوة التى تعينها على البقاء والحياة .

لقد ذكر الجنرال لودندورف الشعب الألمانى بما قاله المفيلد ماريشال « مولتك » Moltke من أن السلام الابنى حلم من الاحلام ، وليس حلما جميلا ، لان الصراع والكفاح والحرب جزء من النظام الأزلنى الذى وجد بوجود العالم ، وفى الكفاح والصراع تتطهر النفوس وتتطور الصفات النبيلة فى الانسان ، تتطور الشجاعة والفداء والتضحية والتجرد والولاء والخضوع للواجب ونكران الذات الى حد التضحية بأغلى ما فى الوجود وهو الحياة ، وأن الجهاد والكفاح وحدهما لهما الكفيلان بالابقاء على وجود واستقلال وشرف الامم والدول .

قال الجنرال لودندورف للشعب الألماني ، بأن عليه أن يستبعد من مخيلته ومن نفسه تلك الآمال والاحلام التي يريد أعداؤه أن يبشوها في نفسه ، ويلفثوها إياها ويشبثوها في وعيه ، من أجل أن يقتنع في النهاية بأن العالم مصيره إلى سلام أبدي ، وأن الجنس البشري مآله في النهاية إلى وئام دائم ، وأن أعداء الأمس سيصبحون يوما ما أصدقاء أحب . يوم أن يتجرد العانم من النوايا العدوانية ، وينصرف تفكيره عن الأخذ بأسباب القوة . وحذر لودندورف الشعب الألماني من الانسياق وراء هذه الاحلام حتى لا يعجز عن النهوض بمعركة التحرير والخلاص من الدل الذي فرضته عليه معاهدة الصلح التي جردت ألمانيا من كل وسيلة للدفاع عن نفسها ضد أي عدوان ليتمكن الحلفاء من إهلاك شروطهم عليها دون أية مقاومة ودون أن يجدوا من المائيسا غير التسليم والاستسلام . كان لودندورف يؤكد للشعب الألماني أن الحرب ستظل أبدا وسيلة القوى الوحيدة لفرض ارادته وتنفيذ سياسته ، كما أنها ستظل دائما الوسيلة التي لا وسيلة غيرها للشعوب التي لا تريد الخضوع للذل والخنوع للعبودية . وأن على الأمة الألمانية أن تستهدف أول ما تستهدف تحقيق حريتها واستقلالها ورفاهيتها وتطوير صناعاتها واقتصادها وأن تلك الأهداف لا بد أن يحول الحلفاء دون تحقيقها . وكان يذكر الألمان بخديعة الحلفاء لهم ويذكرهم بتلك الوعود والمواثيق الكاذبة التي غرر بها الحلفاء الشعب . كان يحذر الشعب من الآراء والمذاهب الانسانية التي ينادى بها الحلفاء ويمتدحونها ويدعون إليها في الشعب الألماني ، ويسمى هذا الاتجاه بنظريات لا يؤمن الحلفاء بها ، مع أنهم يريدون من الشعب الألماني أن يعتنقها ويؤمن بها ، لأن إيمانه بها في مصلحة الحلفاء وحدهم ، وليس في مصلحة ألمانيا أبدا .

كان يقول في هذا الصدد : أن الحلفاء ، يخلون عنا خير صفاتنا وعلومنا وآرائنا ونظمنا ثم هم يحاولون أن يقدموا لنا بدلا منها ما ليس في مصلحتنا ، وما لا خير لنا فيه من الآراء والمبادئ والنصح والتوجيه . ان دعايتهم لهى شر يقيم وسطكم ، وأنهم سيتهموننى بالعمل على الاثارة والاستفزاز ، لأننى أبين لكم هذه الحقائق ولكنهم - على أية حال - لن يتمكنوا من الحيلولة دون أن أؤكد لكم بأنهم ، يؤمنون بتلك الحقائق التي أنادى بها وبأن قادتهم أكثر خبرة بالطبيعة البشرية ولذلك كانوا أفضل منا .

وكان لودندورف يسأل الشعب الألماني، عما حققه منذ الهدنة وعما أفاده من تملقه الحلفاء وعما عاد عليه من الوقوف من الحلفاء موقف الخنوع والخضوع والاستسلام ، ودأب على مناشئة الشعب الألماني من أجل أن يمضى في حياته وفي خطه غير مبال بأعدائه . ولكى يواجه الموقف

شبكات ورباطة جاش وتحمسل المزيد من العذاب والالام التي تمهد له الطريق الى الخلاص والحرية .

لقد نبه لودندورف الشعب الى أن هزيمة ألمانيا ترجع الى أن الالمان قد جانبهم التوفيق في تقدير قوة وامكانيات خصمهم ، والى أنهم لم يدبروا أمورهم على الصورة التي كانت تحتتمها الظروف . وفي هذا كان يقول في خطابه للشعب : ان النجاح لا يمكن أن يكتب للشعب لم يحدد - سلفا - أهدافه ووسائله ، كما نبه الالمان الى ضرورة دعم وتقوية الجبهة الداخلية وتكريس الجهد من أجل البناء الداخلي ، وفي هذا كان يقول للشعب : ان هدفنا الاساسي يحتم أن تتركز جهودنا الى أبعد حد من أجل إعادة بناء الدولة ومن أجل كفالة أمنها وتثبيت وجودها وتجديد قواها وبعث روحها الوطنية ، وهو جهد يتطلب تركيز كل القوى وتوحيد جهود الشعب الالمانى بجميع طبقاته وحرفه ومهنته في جبهة موحدة يسودها شعور عميق بحب للوطن يسمو ويرتفع الى حد التضحية والفداء ، وبحيث تحرك هذه الجبهة فينا الوعي بواجباتنا نحو بلدنا وأمتنا قبل الشعور بحقوقنا قبل وطننا ، وبحيث تخلق فينا رغبة عميقة في الانتصار بعزم واصرار ، جبهة تؤمن بالله ، وجبهة هي الآن مجردة من كل سلاح ولكنها كانت - دائما - ذلك الجيش الذي قامت عليه ألمانيا ، جبهة يختفى فيها الصراع بين الطبقات ، بين طبقة البرجوازية والطبقة العاملة ، ويختفى فيها الصراع بين أهل المدن وأهل الريف ، جبهة تزول فيها الفوارق ، وتندم الريب والشكوك التي تضعف من ايمان وقوة الشعوب ، جبهة يعرف فيها قدر المجاهدين والمكافحين ، ولا تسمح للمستغل أن يثرى على حساب غيره في ميدان الجهاد ، جبهة بها ، وبقوتها يسود الشعب الالمانى في كل الميادين الشعور بالبطولة والشعور بالنظام والشعور بالواجب ، جبهة تقوم على أساس التجرد من المظاهر الكاذبة ، وعلى الوعي الاقتصادي والاحساس النابعين بالوفاء والاخلاص للواجب ، جبهة اذا تحققت لها كل هذا كانت عماد عظمة ألمانيا مستقبلا .

وناشد الجنرال لودندورف الالمان أن يعيدوا تدعيم الاسرة الالمانية ، وأن ينموا في نفوس أبنائهم صفات التواضع وشعور الثقة بالنفس والقدرة على مواجهة الصعاب لكي يتعد الشباب عن الخمول والكسل والاندفاع الى المللذات والشهوات فلا يقع الشاب أسيرها ويصبح عبدا لها . ناشد لودندورف الشعب الالمانى أن يحول الكارثة الى نصر ، وأن يحول أمجاد الماضي الى حقائق المستقبل وينسى الحاضر ، وحذر الشعب من الاندفاع وراء النزعات الشيوعية ، ومن التفتير في بذل كل جهوده من أجل احياء الصناعة الالمانية التي وصفها بأنها عماد العظمة الالمانية والوجود الالمانى . كما طالب بأن تكون الصناعة الالمانية مسخرة لخدمة القومية الالمانية ، لا

ان يكون هو المسخر لخدمة صناعة ليس فيها نبض قومي وطني ولا هم لها الا الربح المادى فحسب . ناشد لودندورف الشعب ان يجعل التطور الصناعى فى ألمانيا جزءا من الكفاح الوطنى المرتبط بوجود ألمانيا وبكفالة عظمتها ، وطالب الأمة باعادة النظر فى نظمها الدستورية بحيث تجعلها نظما لا تسمح للسياسة الذين خلقتهم الاحزاب ان يحكموا الشعب الالمانى ، بل تجعل من الشعب حاكما للشعب ، حاكما يستند الى قوته والى نظم تنبثق من صميمه وتستند الى تمثيل جميع طوائفه وحرفه ، وفى ذلك قال لودندورف : نحن فى حاجة الى حكومة تقود الشعب لا الى حكومة تحكم وتمارس سُلطان الحكم من أجل التسلط على الشعب ، نريد حكومة تكون هى قائد الأمة حكومة لا تقيم وزنا الا لمصلحة الأمة ولو عن طريق القوة ، حكومة تقوى على تادية واجبها والزام تلك الطوائف المنشقة على اجماع الشعب والتي لا تسعى الا لمصلحتها الخاصة واجبارها على ان تؤدي واجبها فى خدمة الأمة بأسرها ، حكومة تعرف كيف تسخر قوانا لخدمة الأمة سياسيا فى الداخل وفى الخارج وتحقق لها الخلاص ولو ادى هذا للدخول فى صراع من أجل الحرية كوسيلة لا مناص منها لتحقيق اهدافنا فى السياسة الخارجية .

ولقد اعلن لودندورف برنامجه السياسى هذا ونشره فى مؤلف له عالج فيه أسباب الحرب ومقدمات وأسباب الهزيمة التى منيت بها ألمانيا ، وقد ترجم المؤلف الى مختلف اللغات ليحذر الغرب شعوبه من تلك الدعوة الجديدة التى كان ينادى بها لودندورف الذى كان قد عاد وقتئذ الى ألمانيا والتفت حوله العناصر الوطنية ومن بينها تلك العناصر التى تزعمها جندى سابق فى الجيش الالمانى يدعى « اودلف هتلر » الذى رأى وسط هذه الزوبعة وفى هذا الجو المضطرب الذى كانت تعيش فيه ألمانيا ان يستجيب الى دعوة الجنرال لودندورف ، فألف حزبا اطلق عليه حزب العمال الالمانى ونظم هتلر حربه على نمط عسكري ؛ واشتمل الحزب فرقا للمهجوم وظل يعمل على كسب الاتباع حتى تمكن من عقد مؤتمر له فى يناير سنة ١٩٢٣ ، وفيه ظهر اول استعراض عسكري لتلك الوحدات التى شكلها هتلر .

ولما كانت العناصر الشيوعية قد تمكنت من التسرب الى بعض الحكومات المحلية فى ألمانيا ، فان العناصر الرأسمالية رأت ان تتكلم مع

الطبقات المتوسطة ، ووقف الجميع في وجه الحركات المتطرفة ، وعملوا على مقاومة كل من تمكن من الوصول الى الحكم من الشيوعيين أو المتطرفين الذين يعطفون على الحركات العنيفة ، وتجاوب هذا الاتجاه مع دعوة الجنرال لودندورف ، وما لبث الحزب الذي ألفه هتلر أن استجاب الى هذه الدعوة ؛ فحاول بتأييد من لودندورف القيام بحركة ثورية للاستيلاء على مقاليد الحكم في ولاية بافاريا ، وقد سقط في هذه المحاولة الكثيرون من الضحايا وانتهت بالقبض على هتلر وقضت المحاكم عليه بالسجن خمس سنوات وبحل الحزب الهتلري وتحريم كل نشاط له ، تلك كانت الحالة التي انتهت اليها الامر في المانيا بعد الحرب العالمية الاولى .



ولقد واجه الشعب الالمانى حالة صراع بين الطبقات الكادحة من جانب وبين الرأسمالية والطبقات العسكرية من الجانب الآخر ، وشهد الشعب الالمانى الحركة الشيوعية التى تنظم نفسها وتوطد مركزها وتزداد اتساعا وشهد الجيش حالة من القلق الدائم والخوف على مستقبل البلاد ، وخشى الشعب الالمانى من سيطرة الشيوعيين على البلاد بعد ان ظلت الحركة الشيوعية فى توسعها .

وتفاقت حالة التوتر والقلق القائمة بعد أن تصدت للشيوعية الحركات المضادة لها ولا سيما بعد ان نجح موسوليني فى اقامة النظام الفاشستى فى ايطاليا وجعل من الشيوعية العدو الرئيسى له ، واستمرت الحالة فى المانيا على هذه الصورة : الاخطار تهددها والحلفاء الغربيون يتابعون سير الاحداث فيها بقلق واضطراب ويحاولون معالجة الاضطراب فيها بالمزيد من المعونات المتتالية . لالمانيا ، وكانت الحركة التى بدأها هتلر والتى توقفت باعتقاله وسجنه قد عادت الى الظهور بعد العفو عنه فى ديسمبر سنة ١٩٢٤ ، حيث ألف حزبا جديدا حاول أن يضم اليه العناصر اليسارية الى جانب العناصر التى كانت تمثل الاحزاب التى تؤمن باعادة بناء المانيا من جديد ، ونشطت حركة هتلر من جديد حتى بلغت الاصوات الانتخابية التى حصل عليها هو وحزبه فى انتخابات عام ١٩٢٨ عدد ٨٠٩ آلاف صوت ، ولكنه كان مازال

بعيدا عن الوصول الى مقاييد الحكم ، اما الاحزاب الشيوعية فقد حصلت على ما يقرب من ستة ملايين صوت ، ولما ساءت الازمة العالمية فى العالم كله عام ١٩٣٠ ؛ بدأ سادة المانيا من الرأسماليين والعسكريين يدركون ان الازمة الاقتصادية التى لازمتها البطالة على أوسع صورة فى البلاد ستقضى بالحركة الشيوعية وتمكنها من السيطرة نهائيا على المانيا ، ولم يجد هؤلاء جميعا من منقذ لهم سوى الحركة التى كان يتزعمها هتلر ، ومن اجل هذا فقد فُلم حلف نهائى بين الاحزاب الرأسمالية والاوساط الصناعية والطبقات المتوسطة وبين الحركة الوطنية الاشتراكية التى كان يقودها هتلر ، وكان هذا الحلف هو الاساس الذى استندت اليه تلك الحركة للوصول بهتلر على مقاليد الحكم فيما بعد .



هذه نظرية سريعة الى ماحل بالمانيا من تطورات فى نهاية الحرب العالمية الاولى تلك التطورات التى هزت كيان الدولة وغيّرت من اوضاعها السياسية . وجدير بالذكر ان الفلسفة التى نادى بها هتلر فيما بعد كانت قد بدأت ترسخ فى مخيلته منذ اللحظة التى بدأ يعمل فيها لاجلاء مجد المانيا ، منذ اللحظة التى جمع فيها هذا الهدف بين القائد الكبير لودندورف وبين الجاويش البسيط أودلف هتلر ، منذ اللحظة التى وقف فيها هتلر أمام المحكمة فى ميونيخ عندما حوكم عن محاولته الفاشلة والتى ذهب ضحية لها الكثيرون من القتلى والجرحى . فقد وقف هتلر اذ ذاك يقول : انه يأبى أن يقف موقف العداء من جيش المانيا الوطنى ، لأن هذا الجيش هو جيش الشعب ، وانه سوف يأتى اليوم الذى يندمج فيه هذا الجيش بالشعب وتتحد فيه فئات الأمة المختلفة لتكون جيشا واحدا عظيما تحت علم الوطنية الاشتراكية .

ان الفترة التى قضاها هتلر فى السجن ، قد أتاحت له الفرصة للتفكير فيما انتهى اليه أمر المانيا ، وقد خلص من تفكيره الى نتيجة واضحة تلخص فى قوله « اننى أشكر القدر الذى حرمنى الانتصار فى محاولتى الماضية للاستيلاء على الحكم ، تلك المحاولة التى فشلت ، لاننى لسو نجحت فى

محاولنى تلك ، لكنت مضطرا الى الاعتماد على الطبقة البورجوازية بدلا من
اعادة اقامة الرايخ الالماني من جديد وكنا سنكتفى بنغير لافته الاجتماعية .
أعنى مجرد تغيير فى العناوين والمظاهر لا التغير الجذرى الذى آمله « .
وبالرغم من هذا - فان الاحداث قد اضطرت هتلر الى التعديل
والتبديل فى نظريته وفى آرائه ليخرج فى نهاية الامر بتلك الفلسفة التى
اعلنها فى كتابه « كفاحى » تلك الفلسفة التى رسم فيها مستقبل المانيا حسبما
كان يتصوره ومن هذه الناحية تعتبر تلك المرحلة التى وقعت بين فشل
هتلر فى محاولته الاولى للاستيلاء على السلطة ، وبين المرحلة التى وصل
فيها الى السلطان والحكم ، مرحلة اعداد للثورة التى قام بها فيما بعد «
تلك الثورة التى كانت وليدة هزيمة المانيا فى الحرب العالمية الاولى .»

الفضل السابع

الثورة الايطالية

« إيطاليا تواجه الازمات قبل الحرب العالمية الاولى - فشل إيطاليا في تحقيق »
« مطامعها الاستعمارية يدفعها الى احضان الحلف الثلاثي - بريطانيا تتحرك لنمى »
« الحلف الثلاثي - نتائج الحملة الليبية - إيطاليا تتخلى عن ليبيا حليفها - إيطاليا »
« تساو الحلفاء الغربيين وتدخل الحرب الى جانبهم - الثمن - تنكر الحلفاء لإيطاليا »
« - ثورة الشعب الإيطالي - دانويزيو وموسوليني - أزمة مدينة فيومي - الحركة »
« الفاشستية - موسوليني وأهداف الثورة - موسوليني والحركة اليسارية - موسوليني »
« يزحف على روما » .

حينما حققت إيطاليا استقلالها في النصف الثاني من القرن التاسع عشر ؟ كان عليها ان تواجه حقيقة مرة ؟ وهي انها بلد برغم تحقيقه للوحدة الإقليمية والسياسية ، فقد كانت بلدا فقيرا يزدهم بالسكان ويهاجر منهم خارج إيطاليا نصف مليون سنويا ، فان عدد السكان ارتفع من ٢٥ مليونا عند تحقيق الوحدة الإيطالية الى مايقرب من ٣٨ مليونا عند وقوع الحرب العالمية الأولى .

كانت إيطاليا تحاول ان تنمى صناعيتها ، وتتوسع في زراعتها ، ولكن تبين لها على الرغم من جهودها ، أنها عاجزة عن تحقيق الكفاية الصناعية بل عاجزة عن توفير العمل والغذاء للفائض من سكانها ، وكان من الطبيعي أن يعنى المسئولون في إيطاليا بذلك الوضع السياسى الذى كان قد قسم أوروبا على نفسها فجعل منها معسكرين ، الاول يضم فرنسا وبريطانيا وروسيا ، والآخر يضم ألمانيا والنمسا لتختار لنفسها فيه مكانا ، فاختار ساسة إيطاليا لبلدهم المعسكر الاخير الذى كان يمثل دول اوربا الوسطى المتخلفة في ذلك السباق الدولى فى ميدان السيطرة الاستعمارية واستغلال خيرات العالم

وموارده ، وكان ميل إيطاليا الى ألمانيا أشد منه الى النمسا ، وذلك لما كان متخلفا من آثار العداء التقليدى بين البلدين ، فالإيطاليون لم يكونوا قد نسوا للنمسيين قسوتهم وعنفهم خلال الفترة التى احتلت فيها الجيوش النمساوية بلادهم وأذافت الشعب الإيطالى الأمرين .

وفى هذا الصدد يقول المؤرخ الإيطالى فريرو Ferrero ان الإيطاليين كانوا معجبين بألمانيا لتفوقها فى العلوم والصناعة ، فاتجه اليها اساتذة الجامعات ورجال الصناعة ، واتجهت اليها الاحزاب المحافظة ، والاحزاب الاشتراكية والأحرار ورجال الكنيسة والفلاسفة ورجال الفن ، ورأت إيطاليا فى ألمانيا مثلها الأعلى ، لأن الأخيرة كانت الصورة المثلى للتطور والتقدم العلمى كما انها كانت قد نجحت الى حد بعيد فى تنمية وتدير ثروتها وتنمية تجارتها وتنظيم جيشها واسطولها وزيادتهما بصورة تسترعى اليها الانظار . وهكذا طبعت إيطاليا بالطابع الألماني واصبح الإيطالى يرى فى ألمانيا القدوة التى يقتدى بها فى كل اتجاه ، والمثل الذى يحتذى به دائما ، وكانت إيطاليا تأمل ان تعينها ألمانيا على تحقيق مطالبها الإقليمية فى النمسا ذاتها حليفة ألمانيا - اذ ذاك - تلك المطالب التى شملت منطقة تريستا Trieste ومقاطعة الترنو Trento والساحل الشرقى لبحر الادرياتيک ، وكلها مناطق كانت إيطاليا ترى انها حيوية لها كدولة ، واتجهت إيطاليا الى ألمانيا لكى يتساندا معا فى مواجهة الاستعمار الفرنسى البريطانى فى افريقية وآسيا ولكى يشاركا فرنسا وبريطانيا الاستعماريتين الأسلاب والمغانم ، فقد كان لإيطاليا مطامع خاصة فى تونس ومراكش وفى الحبشة فشلت فى تحقيقها ، فضطرت مكرهة الى القناعة بما ارتضته لها فى هذا الشأن كل من فرنسا وبريطانيا ، مما لم يشبع مطامعها الاستعمارية ، وقد رأت السياسة البريطانية ان تستغل تحرك هذه المطامع فى نفسية إيطاليا استغلالا وان كان فى ظاهره يرمى الى اشباع النزعة الاستعمارية فى سياسة إيطاليا ، الا انه فى حقيقته يهدف الى تدمير الحلف الثلاثى القائم بين إيطاليا وألمانيا والنمسا ، وتحركت السياسة البريطانية لتعمل فى هذا الاتجاه ، فدفعت إيطاليا الى غزو ليبيا على الصورة التى شرحناها فى الجزء الثانى من مؤلفنا الذى عالجنا فيه

مرحلة عدوان الغرب ، ولقد نجحت بريطانيا في خطتها ضد هذا الحلف الثلاثي ، وان كان نجاحها لم يصل الى حد تدمير الحلف نهائيا ، غير انه أصبح حلفا ضعيفا قد تصدع بنيانه .

لقد كان الغرض من الحملة الايطالية التي قادها السنيور جيولوني ضد ليبيا ارضاء كبرياء ايطاليا وتغذية الشعور بالعظمة في الشعب والهاب حماسه ، كما كان جانب من هذا الغرض يرمى الى تحقيق منفعة لاطاليا ولكنها كانت في رأى الشعب الايطالى حملة فاشلة لم تحقق كسبا معنويا أو اقتصاديا أو سياسيا ، وقد شن الرأى العام هجوما على سياسة الحكومة بالنسبة لنزو ليبيا ، وتولت الأحزاب الاشتراكية قيادة وزعامة الحملات ضد هذه السياسة ، وظهر - آثند - فوضوى يدعى « بنيتو موسوليني » كان في طبيعة من شهبوا بحكومة « جيوفانى جيليتى » وأمعنوا في نقد مسلكها ، ونددوا بحملتها على ليبيا .

نجحت بريطانيا في اضعاف الحلف الثلاثى وزعزعت ثقة المانيا في ايطاليا فلما اعلنت الحرب العالمية الأولى ودخلتها المانيا والنمسا ، كان الحلف الذى يربط الدولتين بايطاليا يعين على هذه ان تخوض الحرب الى جانبها ولكن الدور الخطير الذى لعبته كل من بريطانيا وفرنسا للتأثير على العناصر الموالية لهما في ايطاليا ، كان من شأنه أن يجنب ايطاليا الدخول في الحرب في صف المانيا ، والتزمت موقف الحياد ، وكانت حجة ايطاليا في مسلكها هذا تنكر النمسا لمطالبها المشروعة في بلاد كانت تعتبرها ايطاليا من صميم بلادها .

وعلى هذه الصورة تخلت ايطاليا عن حلفائها ، ولم يكن باقيا امام بريطانيا وفرنسا الا أن تعملا بعد ذلك على استدراج ايطاليا لكي تتنكر لحليفها المانيا . وتنقلب عدوا لها ، وتدخل الحرب معها ضدها ، ونجحت خطة الحلفاء في هذا السبيل ، فوقمت ايطاليا في ٢٦ من ابريل سنة ١٩١٥ معاهدة لندن التى عقدت بين ايطاليا وفرنسا وبريطانيا ، وبموجب هذه المعاهدة السرية تعهدت ايطاليا بدخول الحرب في جانب الدولتين مقابل

الاعتراف بضم اقليم الترتسو حنى ممر « برنر » Brenner وهو جزء من منطقة التيرول النموى ، التى أصبحت حتى اليوم مصدر نزاع بين النمسا وايطاليا ، كما اعترف الحلفاء لايطاليا بحقها فى ضم ميناء تريستا والمنطقة المحيطة به ، وبحقها فى الاستيلاء على ساحل دالماسيا ومعظم الجزر الدالماسية وجزر الدودوكانيز ؛ وقالونا والمناطق المجاورة لها وجزيرة سايو وكذلك اباحت بريطانيا وفرنسا لايطاليا فرض حمايتها على دولة « البانيا الجديدة » التى قامت اذ داك فى البلقان ؛ وسلمت لها بالحق فى تملك ولايه اضايا فى الأناضول كما ان اتفاقية سان جان دى مورين السرية التى وقعت فى ٢١ من ابريل سنة ١٩١٧ اضافت الى وعود الحلفاء السابقة لايطاليا وعودا جديدة تمنحها جنوب غربى الأناضول بأسره .

لقد كانت هذه هى وعود بريطانيا وفرنسا لايطاليا ، وقد بذلت هذد الوعود على حساب النمسا تارة ، وعلى حساب السودان أو على حساب الحبشة تارة أخرى ، ثم على حساب الدولة العثمانية .

ولما وقعت الهدنة واتعقد مؤتمر الصلح عام ١٩١٩ . كانت ايطاليا تأمل ان تتقاضى ثمن انضمامها لبريطانيا وفرنسا وتنكرها وغدرها لحليفها المانيا والنمسا ، فاذا بها تفاجأ من بريطانيا وفرنسا بالتكر والجحود ، اذ خذلتها الدولتان فى المؤتمر ولم توافقا على اغلب مطالبها الاقليمية فى النمسا على ساحل بحر الادرياتيک ولا سيما ميناء فيومى Fiume ومقاطعة دالماسيا ، مما أدى الى انسحاب الوفد الايطالى من مؤتمر الصلح فى ٢٣ من أبريل سنة ١٩١٩ ، وكان على رأس الوفد السينيور اورلاندو رئيس الوزراء .

عاد رئيس الوزراء الايطالى الى بلاده ليجد الشعب فى انتظار ثمن دخوله الحرب فى جانب فرنسا وبريطانيا ، ثمن ٦٥٤ الف قتيل و٤٠٠ ألف مشوه ومليون من الجرحى ، ثمن الخسائر والخراب الذى عم شمالى ايطاليا حيث دارت المعارك الحربية فى أوسع وأقطع صورها ، ومن بينها

معركة كابورتو التي منيت فيها إيطاليا بهزيمة منكرة ، وطالب الشعب الإيطالي بنعويضه عن خسائره في اسطوله البحري وتبلغ ٩٠٠ ألف طن من مجموع الاسطول الذي كانت حمولته تبلغ مليون ونصف مليون من الاطنان ، وكانت الى جانب هذه الخسائر ، خسائر أخرى لم يغفلها الشعب هي مائة مليار ليرة تحملتها إيطاليا كدين وطني .

وكان أمرا حتما أن تؤدي هذه العوامل جميعا الى تحول الشعب الإيطالي عن مناصرته لبريطانيا وفرنسا وأن تجعله يقف منهما موقف العداء وهكذا أتاحت الظروف الملائمة للعناصر اليسارية لكي تعمل من أجل التنديد بغدر الحلفاء وتنكرهم لاطاليا ، فتحركت هذه العناصر ونشطت دعايتها ، واتسعت حركة الاضراب ، وتمكنت العناصر الشيوعية من السيطرة على مدن ومناطق بأسرها في ايطاليا ، بل ان الأمر قد وصل الى حد أن أعلنت الجمهورية في بعض المقاطعات الإيطالية وعمت ايطاليا الفوضى في جميع أرجائها ، فتحركت الكنيسة ، وأصدر البابا بنوا الخامس عشر أمرا للقس ستورزو في ١٧ من يناير سنة ١٩١٩ بإنشاء حزب شعبي لمقاومة الحركة الشيوعية ، وتحرك فوضوي سابق واشتراكي كان يصدر جريدة في ميلانو اسمها « بوبلوديتاليا » أي شعب ايطاليا ، واسمها « بنيتو موسليني » ، ذلك الصحفي الذي سبق أن اشترك في الحملة على الحكومة لقيامها بغزو ليبيا ؛ وتحرك في ذات الوقت الشاعر « دانتيو » الذي كان له أثر كبير في تحويل عطف الجمهور في ايطاليا لمصلحة الحلفاء وضد ألمانيا ؛ تحرك هذا الشاعر أيضا ليعمل ضد الحلفاء ؛ فوجد « دانتيو » جيشا قوامه ثلاثة آلاف رجل ، وضم فيما ضم قدماء المحاربين وأنصار موسوليني واتجه بهذا الجيش الى مدينة فيومي التي رفض الحلفاء منحها لاطاليا فاحتلها وأعلن ضمها الى ايطاليا في ١٨ من سبتمبر سنة ١٩١٩ . كان رئيس وزراء ايطاليا وقتئذ ويدعى نيتي nitti يعارض هذه الحركة فاعتبر « دانتيو » متمردا وأرسلت الحكومة الإيطالية قوات لاجلاء دانتيو عن « فيومي » فنشبت معركة بين الجانبين ؛ أثر « دانتيو » على أثرها الانسحاب حقا لدماء الايطاليين وتجنبنا لاشتعال نار الحرب

الأهلية على أوسع نطاق بين الحكومة والشعب ، ولكن هذه المعركة كان لها أثر بالغ فى رأى العام الايطالى فاستغلتها العناصر اليسارية لكسب أصار جدد ، مما دفع موسوليني الاشتراكى الى التحرك والعمل لحسابه والمناذاة بمبادئ تعصم ايطاليا من الفوضى التى كانت العناصر اليسارية تعمل من أجل أن تضرب أطنابها فى البلاد فى حين كانت العناصر الوطنية تدعو الى العمل لانقاذ ايطاليا ، وكان السنيور « جيوفانى جليونى » الذى عاد وقثذ الى رئاسة الحكومة يشهد تلك العناصر المتطرفة لتتحم فى معاركها دون أن يتدخل أملا فى أن ينتهى أمرها بنفور الأمة منها وباقبال الشعب على العناصر المعتدلة التى كانت تهدف الى تمسك ايطاليا بالسياسة التقليدية التى تربطها بفرنسا وبريطانيا على الرغم من موقف الدولتين من ايطاليا .

وأدرك موسوليني بناقب نظره ما يمكن أن يفيد منه فى هذه الظروف فازداد انفصالا عن الطبقات اليسارية حتى أصبح فى نظر الطبقة المتوسطة وأرباب الصناعات معقد أملهم فى استقرار الوضع بايطاليا ، ثم اتجه موسوليني الى الشاعر « دانزيو » أملا فى الانتفاع بما للشاعر من شعبية فأغراه باعادة الكرة للاستيلاء على مدينة فيومى ؛ فقام دانزيو بهذه المحاولة من جديد فى ١٢ من نوفمبر عام ١٩٢٠ ، وكان موسوليني وراء هذه المحاولة يشيد ويدعو لأهدافها ، فى صحيفته ، ويجمع الاكتابات لتمويلها ولدها بالمؤن والذخائر ، ولكن كل هذه الجهود التى بذلت من أجل الاستيلاء على المدينة ذهبت هباء أمام اصرار الحكومة على تلبية رغبة فرنسا وبريطانيا فى اخلاء فيومى مرة ثانية ، ممن استولوا عليها ، وتمكنت قسوات « جيوفانى جليوتى » من طرد الشاعر ورجاله من المدينة مرة ثانية .

وعلى الرغم من أن هذه المحاولة كان لها أثرها الذى أدى الى المزيد من الفوضى ، الا أنها أنضت الى مزيد من النفوذ لموسوليني ولحركته الناشئة فلم يمض عام واحد حتى أصبح لموسوليني قوة يعتد بها ، وفى ٧ من نوفمبر عام ١٩٢١ عقد مؤتمرا فى روما ضم ممثلى ألفين ومائتى شعبة لحركته وأعلن فيه أن عدد الأعضاء العاملين فى حركته قد بلغ ثلثمائة وعشرة آلاف

عضو ، وكان لزاما على موسوليني وقتئذ أن يوضح موقفه وأهداف حركته؛ وفي هذا قال موسوليني : ان حركته ثورة على الفقر الشديد الذى كانت تعانيه الطبقة العاملة ، و ثورة ضد الاضطهاد السياسى الذى كان يعانيه دعة الاصلاح فى ايطاليا ، وأنها كانت أمل أبناء ايطاليا الذين آمنوا بمسئليها وحاربوا من أجل بلادهم ، أملهم بعد ان خاب أملهم فى حلفاء ايطاليا الدين خدعوها وغرروا بها واستدرجوها بوعودهم الى حرب خرجت منها بخسائر أكثر مما خرجت بغنائم •

ويستطرد موسوليني ليصف تطور التفكير الثورى فى أعماقه خلال حديث له مع المؤرخ الألماني أميل لودفيج Emil Ludwig فيقول : ان الجوع كان المدرسة الأولى التى تلقى فيها تعاليم الثورة وأنه عندما سجن والده بسبب ثورته من قبل على الظلم الاجتماعى ، أدرك هو ان الثورة لابد لها من كفاح ونضال وتضحية ، وقال موسوليني انه أدرك - بحكم أن منته من صميم الشعب - أنه لا يحس بالمسئولية نحو الشعب ؛ الامن شارك الأمة آلامها - وأنه قد شارك والديه آلامهما وشارك الشعب آلامه فاتجه فى أول الأمر اتجاها يساريا فترك مهنة التدريس وأثر عليها العمل بيديه فى المصانع وبين الجماهير ، وفى سبيل رسالته هذه من أجل الشعب دخل السجن أربع مرات وتعلم كيف يدافع عن نفسه ، وكيف يهاجم خصومه وقال موسوليني : انه أدرك أن الساسة الذين عالجوا من قبله شئون بلاده كانوا أقزما أمام ضخامة الأحداث ، فرأى أن يتصل بالرأى العام عن طريق الصحافة فكان صحفيا عنيفا وثوريا ، ولما سأله اميل لودفيج فى أثناء حديثهما عن مدى تقديره للظروف ، وهل ماعاناه وما احتقه لنفسه من أسلوب وسلوك كان هدفا فى ذاته أو وسيلة أجاب قائلا : انى كنت أشعر فى قرارة نفسى بأنها كانت مرحلة تأهيل وتمهيد لأمر جسيم أقدم عليه فيما بعد ، وكان احساسى فى هذا الشأن واضحا تماما ، ويقول موسوليني انه أعجب بكتاب « الأمير » لما كيا فيل ذلك الكتاب الذى كان والده يقرؤه على أبنائه يوميا ، وأنه أدرك ان لحياة الشعوب فصولا كفصول السنة ، فصولا تتجدد عبر التاريخ ، ولذلك فان الشتاء لا يفزعه لأنه يعلم أن وراءه

الربيع وفى الربيع له أمل ، وأنه بوحي من هذا الأمل أصدر جريدة سرية ليهيب فيها بالشباب الثورى أن يندفع لتحقيق ثورة اجتماعية وثورة سياسية وثورة وطنية . ويقول : ان الثورة فى تلك المرحلة كانت مجرد أمل ، وكان البون شاسعا بينها وبين الحقيقة ، وأنه أدرك ان الأمة الايطالية على الرغم من مشاركتها للحلفاء فى النصر ، كانت تتجه الى الانحدار . كان موسوليني - على حد قوله - يدرك أن ايطاليا كانت فى طريقها الى فقدان كل ثمن للنصر الذى تحقق ، وأنه لهذا كان الشعب يتطلع الى ثورة تتسم بطامع العنف .

ويقول : ان اللبنة فى بناء هذا الشعب كانت ذلك الفرد المتغير المتبدل . . . المفرد الخاضع لجميع الاحتمالات والظروف والمؤثرات : مؤثرات الأحياء ومؤثرات الموتى ، ومؤثرات النزوات .

ثم يستطرد فيقول : انه كان عليه ان يدخل هذا كله فى اعتباره عندما انتهت قراراته التى اتخذها بوحي من شعوره العميق الذى تملك نفسه ولم يستطع له تعلبلا ولا تفسيراً ، ذلك الشعور الذى جعله يدرك الخطر ، ذلك الشعور المقرون بالخيال وبالآمال ، ذلك الشعور الذى يعين عليه أيضا ألا يسططم بالحقائق وألا يسرح وراء الخيال والآمال الا بالقدر الذى يكفل له الأمن .

وقال موسوليني : ان الحكم لم يكن فى ذاته غاية له بل انه وسيلة لتحقيق أهداف ثورته التى كانت تعتمد أول ما تعتمد على الجهاد والكفاح وان لم يكتب لها النصر عندئذ ، تلك الثورة التى وصفها بقوله انها كانت رغبة فى أن يشترك الجميع فى قسوة الحياة وشظف العيش وآلامه ، تلك الحياة التى أراد أن يجعل منها رمزا تلتف حوله النفوس ويلقنه لانباء أمته وهو حب الوطن وأراد أن يحول هذا الحب من عاطفة الى فضيلة تتأصل فى النفس ويزيدها الكفاح والجهاد على مر الزمن قوة وصلابة

وقال موسوليني انه يريد أن يدرب الشعب على الاصرار وعلى مواصلة الاصرار ، لأنه مالم تتوافر فى الشعب هذه الصفة فانه لن يوفق فى تحقيق أى هدف من أهدافه . وأنه يريد أن يمزج الاصرار بالصبر

لتحقيق الأهداف ، لذلك فقد كان حريصا على أن يعلم أخصاره الاصرار والصبر فى تنفيذ خططه الثورية التى كان يصر على القيام بها ويعد لها فى صبر وأناة •

أما الثورة التى كان يعدلها فلم تكن ثورة سياسية أى مجرد تغيير فى نظام الحكم ؛ ولا ثورة سيوعية كالتى قامت فى روسيا ، ولكنه كان يعد لثورة عقائدية منبثقة من صميم احساس وشعور امته •

ويقول موسولبنى : ان الفكر الاشتراكى فى ذاته كان ثورة على الأوضاع القائمة فحاربه الاقطاع ورأس المال ولكنه استهوى المحاربين القدماء واستهوى كل من خدع فى آماله ، لذلك فانه أسس ثورته على الفكر الاشتراكى لا على المبادئ اليسارية التى كانت العناصر المتطرفة تريد أن تطبقها نقلا عن روسيا •

كان موسولبنى يهدف الى ثورة مبنية على عقيدة تتأصل فى النفوس وتؤمن بتغيير الأوضاع القائمة ، ثورة على الأحزاب لا مع الأحزاب ، ثورة بوجه ضد رأس المال المسيطر وضد الرجعية فى شتى صورها • كان موسولبنى يهدف بثورته الى أن يجعل الحكم وسيلته لتطبيق مبادئه ، وقال فى هذا الشأن : انه كان عليه متى بدت دلائل قرب نهاية النظام القائم أن يركض ويعدو ليتلقى تركته ، لأن المبادئ التى آمن بها كفيلة بإحياء مجدد بلاده •

ويقول : كنا نأثرين ضد السلام لأننا لم نؤمن بأن فى الامكان تحقيق السلام ولم نؤمن بجدوى وفائدة أى سلام دائم ، لأن الدعوة الى السلام متى صدرت من الشعوب المحرومة كانت هروبا وجبنا أمام واجب التضحية والفداء ، والحرب وحدها هى الكفيلة برفع طاقات الشعوب الى أقصى الدرجات ، كما أنها تخلق فى الشعوب الاحساس بالكرامة والنبيل ، وأنه ما من اختبار يعلو على ذلك الاختبار الذى يضع الانسان فى مواجهة نفسه ليختار الحياة أو الموت ، لأن الحرب وحدها هى الكفيلة بصيانة الحقوق تلك الحقوق التى لا تساوى شيئا اذا مات ترك أمرها الى عواطف أو شعارات أو مصالح تتأثر بالهوى والأثرة والأنانية • وقال موسولبنى : انه لهذا درب

أنصاره على أساليب الجهاد وعلى أساليب القتال ، درب أنصاره على أن ينظروا لحياتهم باعتبارها واجبا مقدسا يتعين تسخيرها لتحقيق أمجاد الوطن. وأن يعيشوا لا من أجل الحياة ذاتها ، بل من أجل احياء مجد وذكرى الأسلاف ومستقبل الأبناء والأحفاد .

طالب أنصاره بأن يشاطروا البشرية عواطفها ومشاعرها كأعضاء في المجتمع الاوروبي المتحضر ، على أن تكون مشاركة حذرة تدقق في وجه غيرها بحرص وحذر وتتابع هذا الغير لتحقيق من انفعالاته وترصد تطور مصالحه حتى لاتخدعهم المظاهر المتقلبة الكاذبة .

وطالب أنصاره بالآلا يقفوا عند النظريات المادية مهما بلغت أهمية الأحداث الاقتصادية لأن تاريخ البشرية يستند أيضا الى مبادئ ومشاعر ذات قدسية أساسها البطولة وحذرهم تلك الوعود التي تحويها المبادئ المادية والتي تبشر بعالم تسوده « السعادة » آليا بتوافر عناصر اقتصادية معينة ، وكأن العالم وفقا لهذه النظرية سيحول البشرية الى مجرد حياة مادية .

حذر أنصاره من المبادئ الديمقراطية التقليدية التي تترك لأغلبية برلمانية القضاء في مصير الجماعة ومصالحها ، ونادى بنظام يحقق الأمانى القومية للأمة الايطالية تلك الأمانى التي برزت وتطورت بحكم تاريخ الشعب الايطالى وثقاليد وشعوره النفسانى العميق .

قال : ان حكم الشعب لمصلحة الشعب بطريق الانتخاب التقليدى ما هو الا خرافة لأنه نظام لا يحقق المساواة السياسية . دعا الى توجيه الاقتصاد وتسخير لمصلحة الأمة ولمصلحة المجتمع ، ونادى بأن تحكم الأمة على أساس المبادئ التي تعتبر خير ما فى النظم المختلفة ، لتكفل للأمة الحياة والبقاء ، وقال انه لاتوجد أنظمة ثابتة مستقرة صالحة للبشرية فى كل مكان وفى كل زمان ، ونادى باقامة دولة قوية ترعى الحقوق والحريات وتندوب فيها الطبقات وتصبح العنوان الحقيقى للأمة ولا تكون مجرد حارس أو منظم للحقوق ، أو مجرد عنوان سياسى ، بل تكون واقعا مغنوا وأخلاقيا.

يدعم الكيان والتنظيم السياسى والقانونى والاقتصادى للدولة ، بحيث تكون الدولة هى الأمانة على مصالح الأمة التى تلقتها من الأجيال السابقة كوديعة تدافع عنها وتدعم وجودها فى الداخل وفى الخارج ، وبذلك لا يتمثل فى الدولة الحاضر فحسب ، بل يتمثل فيها أيضا ماضى الأمة ومستقبلها ، وتكون هى الضمير الحى للأمة ، وهى التى تتولى توعية الشعب ورفع شعوره القومى الى مستوى الرسالة وتزيل الفوارق بين الطبقات ، وتنسق بين المصالح وترعى غزوات الفكر فى ميادين العلوم والفن والحق وفى تفهم التضامن البشرى ، وترفع البشر من الحياة البدائية الى أرفع مستويات السلطة والوجود وتنقل عبر الأجيال سيرة من استشهد فى سبيل استقلالها ووحدته وسلامة أراضيها ، ومن أجل عزتها ورفعة شأنها وقال: ان الدولة وحدها هى التى تستطيع حسم الصراع والتناقض الذى خلفه النظام الرأسمالى وهى وحدها القادرة على حل الأزمات وتدارك نتائجها •

وعلى هذا نادى موسولينى بضرورة الايمان بمبدأ قيام دولة قوية منظمة تستند الى أوسع القواعد الشعبية ، دولة تسيطر على الميدان الاقتصادى عن طريق الأنظمة التى تحكم المهن المختلفة وتوجه السياسة التعليمية وتطور الأوضاع الاجتماعية وتباشر الدولة نشاطها واشرفها الى أقصى البلاد وتتغلغل فى أعماق الطبقات ، دولة تستند الى تأييد ملايين من أبناء الأمة يعترفون بفضل نظمها هذه ويحسون بها ويحرصون على بقائها ويتصدون لمن يعمل على حرمانهم من مكاسبهم فى ظلها ، دولة لاتستند الى السيطرة والاستبداد ، بل تستند الى شعب تنظمه دون حجب على الحريات فيه ، فحرية الشعب ضرورية لاشعاره بأدميته ، دولة تحارب الحريات التى تفيد منها قلة وتحارب تلك الأوضاع التى تمكن قلة من استغلال المجموع تحت الشعار المزيف للحريات •



وهكذا نادى موسولينى بقيام دولة فاشستية تكون تعبرا لارادة الشعب الايطالى وانعكاسا لمجده السالف وتمهيدا لسلطان ولسيطرة وعظمة مقبلة ولامبراطورية رومانية جديدة • ولقد زاد موسولينى دعوته ايضا فقال:

ان الامبراطورية ليست مجرد توسع فى الأراضى أو فى التجارة أو فى تحقيق المجد العسكرى ، بل هى أولا امبراطورية معنوية وأخلاقية ، امبراطورية تقود شعوبا وأما أخرى دون أن تزيد رقعة أراضيتها شيئا واحدا •

وقال موسوليني : انه اذا انعدمت تلك الحوافز التى تعد رمزا للحياة فان مآل الدولة الى التراجع والانهيار •

نادى موسوليني بمبادئه معلنا أنها السبيل الوحيد لحياء الأمة الإيطالية بعد العديد من القرون التى عانت خلالها اهمال الدول لها وتخليها عنها ، بل عانت خلالها ذل الحكم الأجنبى ، وأعلن أنه ما من سبيل لتحقيق هذا الأمل وبناء تلك الدولة وتحويلها الى امبراطورية الا اذا آمنت الأمة الإيطالية بالنظام وتنسيق الجهود ، واعتبرت ذلك أملا تؤمن بضرورة تحقيقه كواجب مفروض عليها يحتم عليها أولا وقبل كل شئ البذل والتضحية والكفاح من أجله ، واذا نجحت الأمة الإيطالية فى ذلك كتب لها الوجود على صفحات التاريخ •

تلك كانت أهداف موسوليني ، وقد أدرك أن عليه أن يسعى للسيطرة على نقابات العمال لتحل المبادئ التى كان ينادى بها محل مبادئ الحزب الشيوعى ، وأدرك أن عليه أن يكسب - فى ذات الوقت - تأييد الطبقة المتوسطة التى كانت تتطلع فى خوف ولهفة الى منقذ يحميها من الحركة الشيوعية التى بدأت تعم البلاد وتشل مرافقها •

وهكذا شرع موسوليني يقدم للشعب الإيطالى فلسفته الجديدة ودعوته الجديدة لتحقيق أمانه ليحول دون وقوع تلك الفوضى التى بدأت تعم البلاد والتى كانت تستمد القدوة والتوجيه من روسيا السوفيتية ، وبدأت الحركة الشيوعية تجد فى موسوليني خصما قويا عنيدا يقدم للشعب الإيطالى فلسفة جديدة ودعوة جديدة تحقق أمانه وتحول دون وقوع

الفوضى • فكان من الطبيعي والأمر على هذه الصورة أن تتجه انظار البلاد الى موسوليني ، وظن موسوليني أن الوقت قد حان لعمل ، ولكنه صدم في أول محاولة قام بها في يونيو عام ١٩٢١ عندما تصدى لرجال حزبه خصومه في معارك سقطت في أولها خمسمائة من رجاله ، وبدأ الشعب الايطالى يشعر أن في دعوة موسوليني وفي حلفه مع « دانتزيو » ؛ ما يرضى كبرياءه كشعب ، وما يبعث في نفسه الأمل ، فاتجهت الأنظار الى موسوليني ، وبدأ حزبه يتسع ، وانضمت اليه أفواج من العمال والمفكرين وعدد كبير من الطبقة المتوسطة ، ونجح موسوليني في كسب الرأي العام الايطالى الى جانبه ، ولكنه كان حريصا كل الحرص على اجتذاب الطبقة العاملة الى دعوته ، ولهذا فإن أوفر جهوده كانت مركزة في الأوساط العمالية ، وبدأت هذه الجهود تتمر قبل فم عدد العمال المناصرين له في عام ١٩٢٢ نصف مليون عامل •• وعندئذ رأى موسوليني ؛ بعد أن اكتملت له أسباب القوة أن يوجه ضربته الى نظام الحكم القائم في ايطاليا •

ان موسوليني يعتبر في علم الثورة ، صاحب مدرسة ، فقد ابتكر لها أسلوبا تفرد به ، لقد بدأ العمل من أجل الثورة ، بشخصه وبالمبادئ التي أعلنها وكسب لها الأنصار والمؤيدين ، وحول اليه تأييد الرأي العام الايطالى ، وتجلت براعته في أنه نجح في ذلك كله دون أن يعرض نفسه لمخاطر شديدة أو هزة عنيفة تعصف بذلك البناء الذي كان موسوليني يضع لبناته الصغيرة في رفق وحذر ووسط الزوابع والأعاصير التي كانت تجتاح ايطاليا ؛ والتي كان ممكنا أن تدك هذا البناء قبل أن يقوى ويكتمل •

وقد أحسن موسوليني اختيار أعوانه ، وأحسن اختيار وقت العمل وعرف كيف ينتظر حتى يشعر الشعب الايطالى بفراغ سياسى يعوزه من يملؤه ، فحينما دقت الساعة كان موسوليني رجلها •• بدأ موسوليني ثورته في ١٥ من مارس سنة ١٩٢٢ في مدينة « فيومي » حيث قام أنصاره

بالاستيلاء على مقاليد الحكم ؛ ثم امتدت الحركة الى التيرول الذى كانت
ايطاليا قد ضمته لاراضيها بعد سلخه من النمسا وأحل أنصار موسوليني
اخوانهم الايطاليين محل الألمان فى مراكز الادارة بتلك المنطقة •

ولم يدرك الحزب الشيوعى وأنصاره براعة موسوليني فى تدبير
الأحداث واستغلالها ، فأعلن هذا الحزب عن قيام حركة اضراب شاملة
فى البلاد فى أول أغسطس عام ١٩٢٢ ، ولم تقم الحكومة اذ ذاك بأى
عمل ايجابى لمقاومة هذه الحركة ، بل انه وضح للكافة عجزها عن مقاومتها
وشرع العمال فى الاضراب وعمت الفوضى البلاد ، وكانت تلك هى اللحظة
التي ينتظرها موسوليني فدبر حركة الزحف على روما ، وزحف أنصاره
عليها ونجح الزحف ، وأكره الملك على استدعاء موسوليني لتشكيل حكومة
جديدة •

وفى ٣٠ من أغسطس عام ١٩٢٢ وصل موسوليني الى روما ، دخلها
بمبادئه ، وفرض نفسه بقوة أنصاره ، دخلها بقوة الثورة على الأوضاع التي
كانت قائمة - اذ ذاك - ودانت له الأمور وألقيت اليه مقاليد الحكم فحكم
ايطاليا على الصورة التي ستعرض لها بالقدر الذي يتصل بموقف الغرب
من الشرق خلال المدة التي حكم فيها موسوليني •

الفصل الثامن

الولايات المتحدة الأمريكية

والحرب العالمية الأولى

« موقف الشعوب من التيارات السياسية التى ظهرت خلال الحرب - الثورة الأمريكية - واشنطن وجون آدمز - وليقة الاستقلال الأمريكى - الرئيس ولسن يعمل على تخفيف ويلات الحرب - رسائله الى الدول المتحاربة - رسالته الى الكونجرس »
« في ٢٢ من يناير سنة ١٩١٧ - المبادئ التى نادى بها - نظرية الصلح بدون نصر - الرد الالمانى - الولايات المتحدة تقطع العلاقات السياسية مع المانيا - دخول الولايات المتحدة الحرب - خطاب ولسن في ١٦ من يوليو سنة ١٩١٧ - المجهود الحربى الأمريكى - ولسن ومؤتمر الصلح - بريطانيا وفرنسا وإيطاليا تواجه الرئيس ولسن »
« - الدول الغربية تعمل على إيجاد فراغ حول ولسن - الأسباب - موقف الرئيس »
« ولسن - نصائح الكولونيل هاوس - ولسن ومعاينة الصلح - ولسن يواجه البرلمان »
« الأمريكى ويواجه الشعب الأمريكى - ولسن وحلفاء الامس - خطاب للرئيس ولسن في ٢٧ من أكتوبر سنة ١٩١٧ ومقاييه عليه - ولسن الفيلسوف - نهاية ولسن » .



مادما قد استعرضنا الثورات التى قامت فى أوروبا فى نهاية الحرب العالمية الأولى واستعرضنا أوضاع وحالات الدول الأوروبية التى هزمت أو خرجت من الحرب مجروحة الكرامة ؛ فانه يتعين علينا أن نعطي صورة سريعة لمختلف التيارات السياسية الكبرى التى ظهرت بشكل واضح خلال تلك الحرب وأصبح لها كيان ودور رئيسى تلعبه فى نهايتها ، وكانت هى بحكم شعاراتها التى ظهرت بها بمثابة منارات أو مراكز اشعاعات تطلعت اليها جميع الشعوب المغلوبة على أمرها التى وجدت فيها صدى لأمانها ، كما وجدت فيما أدلى به الساسة من التصريحات ، ومن عزمهم على تحويل تصريحاتهم الى أعمال وحقائق ، وجدت هذه الشعوب ومضات أمل قوية تلوح فى أفق حياتهم ، أمل قوى يساند انتفاضاتهم ضد الاستعمار ، ولكن

الى أى مدى تحقق هذا الأمل ؟ هل كان الساسة صادقين فيما أدلوا به من تصريحات ؟ هل تجاوزت هذه التيارات الفكرية والسياسية وأمانى الشعوب المهضومة الحق والأمم المغلوبة على أمرها كما كانت تأمل هذه الشعوب وتلك الأمم ؟

ليبدأ حديثنا فى هذا الشأن بالولايات المتحدة الامريكية وليدة الثورة ووليدة انتفاضة كبرى قام بها شعب جمعه تصميم أكيد ووحدة بين أبنائه العزم الأكيد للتخلص من التسلط الاستعماري من أجل الحرية والعدل والمساواة ، انتفاضة كبرى قام بها ضد انجلترا أقوى الدول الاستعمارية آنئذ ، فقد قاوم الشعب الامريكى تلك القوانين الجائرة التى فرضها عليه البرلمان الانكليزى فى ابريل سنة ١٧٧٤ والتى عرفت بالقوانين الخمسة الجائرة التى صدرت اثر الحوادث المعادية لانجلترا التى وقعت فى بوسطن ، وظهر فى امريكا وقتئذ نوار وقادة ، والتاريخ الامريكى سجل لأمثال « جون آدمز » و « جورج واشنطن » وغيرهما من مواقف البطولة ما يغنى عن كل تعليق ، ومضت امريكا فى صراعها ضد الاستعمار البريطانى الى أن كتب لها النصر وحصلت على استقلالها ، وفد تضمنت وثيقة استقلال امريكا الاعتراف بالحرية والمساواة والاخوة والعدالة بين الكافة ، تلك المبادئ التى نادى بها من قبل الفلاسفة ودعت اليها رسالات الأنبياء والرسول .

واذا كنا قد قدمنا فى هذا الباب بتلك الأسطر القليلة عن ثورة الولايات المتحدة ، فاننا أردنا بذلك أن نشير الى أن هذه الدولة الكبرى انما كانت وليدة ثورة على ظلم ، ثورة شعب ذاق مرارة الاستعمار واكتوى بناره ، ومن ثم فقد كان حريا بهذا الشعب وقادته ، وحريا بهذه الدولة أن تقدر تماما ، وتشعر بما كانت تعانيه الشعوب المغلوبة على أمرها والأمم التى جثم على صدرها كابوس الاستعمار الغربى . كان جديرا بشعب الولايات المتحدة الامريكية وبقاداته ان يستعيدوا ذكريات آلامهم وقسوة استعمارهم قبل ثورتهم من صرخات الشعوب التى تعاني هذه الآلام .

أعلنت الحرب العالمية الأولى فى أثناء أن كان الرئيس توماس. وودرو ويلسن, Thomas Woodrow Wilson استاذ القانون يرأس جمهورية الولايات المتحدة الامريكية ، وكان يرقب أحداث هذه الحرب وتطوراتها ، ويعمل جاهدا على انهاءها ، بل كان يعمل على فرض السلام . مى تهيأت له الوسائل لن يقدم الرئيس ولسن على اتخاذ مواقف ايجابية شديدة للحد من ويلات الحرب وتأثيرها فى الدول المحايدة ولا سيما الحد من حرب الغواصات بالذات ، أكثر من حصوله على وعد من المانيا فى عام ١٩١٦ للحد من هذا النوع من الحرب ، وكان الموقف السياسى يحتم آئذ على الرئيس ولسن التزام جانب الحذر والحرص لأن مدة رئاسته كانت تنتهى فى ذلك العام ، ومن أجل هذا ، فقد قصر دعوته فى عام ١٩١٦ على السلام ، ثم تقدم ولسن الى الانتخابات الامريكية عن الحزب الديمقراطى لتجديد رئاسته وكتب له الفوز على منافسه مرشح الحزب الجمهورى وأصبحت مقاليد الحكم بيد ولسن حيث امتدت رئاسته للجمهورية لمدة أربع سنوات أخرى ، واطمان بذلك الى امكانياته والى حريته فى مواجهة الموقف العالمى بمبادئه وبفلسفته التى اعتنقها وناذى بها وكانت مبادئه وفلسفته ترمى الى أن تسود الاخوة ويعم السلام العالم بأسره .

وعلى هذا الاساس شرع فى اتخاذ الخطوات الايجابية لفرض السلام فى العالم كله ، فوجه فى ١٨ من ديسمبر سنة ١٩١٦ رسالة الى الدول المتحاربة دعاها فيها الى السلام ؛ وكانت دعوته فى هذه الرسالة باسم الدول المحايدة التى كانت مصالحها تتعرض لخطر الحرب على الرغم من كونها لم تتورط فيها . وقد ردت الدول المتحاربة على رسالة ولسن وفقا لمنطق كل منها ولأسلوبها السياسى ، وكان أسلم هذه الردود وأقربها الى دعوة ولسن من حيث الشكل رسالتى فرنسا وبريطانيا ، وعاد الرئيس ولسن فى ٨ من يناير سنة ١٩١٧ وبعث الى الدول المتحاربة رسالة أخرى ضمنها النقاط الاربع عشرة لتحقيق السلام فى العالم ؛ ثم عاد فوجه رسالة الى الكونجرس الامريكى فى ٢٢ من يناير سنة ١٩١٧ ، تلك الرسالة التى اشتهرت وقتئذ بدعوة « الصلح بدون نصر » والتى كانت صورة من

انعكاسات وانفعالات وانطباعات الرئيس ولسن ، ذلك السياسي الذي دون تاريخ الأمة الأمريكية ، وسجل ما مرت به من تطورات خلال مراحل كفاحها ، وأفاض في شرح ثوره هذا الشعب وموقف أمريكا من الاستعمار البريطاني ، ذلك السياسي الذي رأى أن القدر اذ مكنه من رئاسة الولايات المتحدة ، فانما هيا له الفرصة ليحول العالم المتخاضع الى عالم أفضل ، فأفرغ في رسالته هذه كل ما كان يجيش في نفسه من مبادئ وأحاسيس ، أعلن فيها ان الاتفاقيات التي تعقد بين الدول المتحاربة لا يمكن أن نحقق السلام وأن العالم في حاجة الى هيئة عليا تتمتع بالقسوة التي تمكنها من فرض السلام فرضا ، تتمتع بقوة دونها سائر قوى الدول المتحاربة اذ ذاك ، بل تتمتع بقوة لا يمكن أن يتمتع بها أى حلف من الدول يمكن أن يتألف ضد هذه الهيئة المرجوة ، وقال في رسالته : ان قوة الهيئة التي يدعو الى قيامها يجب أن يتكفل بتوفيرها المجتمعات الانسانية حتى يصبح السلام سلاما دائما وحقيقة واقعة .

وقالت رسالته : انه لكي يسود السلام العالم يتعين ان تنتهى الحرب دون ان تحرز أية دولة من الدول المتحاربة النصر ، أى أن يتحقق السلام بغير انتصار ، وسر ولسن رأيه هذا فقال : ان معنى النصر في الحرب هو فرض شروط الصلح على الجانب المهزوم ، شروط الغالب على المغلوب ، وهى شروط يقبلها المهزوم مكرها وفي خضوع ومع تضحيات من جانبه ترهقه ، وذلك هو صلح يترك جرحا لا يلتئم ويخلف مرارة وكرهية في النفوس ، وذكرى أليمة لا تمحى ، مع أن الصلح في حقيقته يعرض ولا يفرض ، والصلح الدائم السليم هو الذي ينعقد بين طرفين متكافئين متساويين في الخير الذي يعود على الجميع وتسوى به المشكلات الاقليمية والجنسية والوطنية على أساس من العدالة ، فالمساواة التي يقوم عليها السلام يجب أن تكون مساواة في الحقوق لكي تبقى وتدوم ، والضمانات التي يحتاط بها لأنفسهم المتصالحون يجب ألا تكون سبيلا للتفرقة بين الشعوب كبيرها وصغيرها ، قويا وضعيفا . وقال : ان السلام لن يقوم الا على الحق الاجماعي ، لا على القوة الفردية لأية دولة من الدول ، وان

العالم يتطلع الى حياة حرة كريمه لا تستند الى السياسة التي تقوم على توازن القوى بين الدول ، والسلام لن يسود العالم ما لم يترك العالم لكل شعب الحق في اختيار نوع الحكم الذي يرضاه والحكومة التي تحكمه ، وبأنه لا توجد أية سلطة تسمح بنقل الشعوب من يد حاكم الى يد حاكم آخر ، كما لو كانت الشعوب سلعة متداولة * وطالب ولسن بحرية الشعوب وباستقلالها وتطويرها اجتماعيا وصناعيا في حرية تامة ، وبه الى ما يكمن وراء تجاهل عواطف الشعوب واغفالها من الخطر ، ثم استطرد ولسن يعرض آراءه وبرنامجه في رسالته ، فدعا الى الاعتراف بحق الشعوب جميعا في تقرير مصيرها بنفسها ، ودون ان تقام أمامها في هذا السبيل عقبات أو يوجه اليها تهديد أو ارهاب ، كما دعا الى افساح السبيل أمام الأمم الصغيرة لتسير مع الأمم القوية والعظيمة ؛ جنبا الى جنب .

لقد كانت رسالة ولسن هذه عرضا شاملا للمبادئ الأربعة عشر التي جعلها دستورا لسياسته الخارجية ، ودستورا للصلح الذي كان اذ ذاك ينوي عقده أو فرضه على الدول المتحاربة ، وانبعث منه هذه الرسالة كمحاولة لتحديد موقفه من الحرب على أساس مثالي وفلسفي .



وفي ٣١ من يناير عام ١٩١٧ تلقى ولسن رسالة من الحكومة الألمانية نقول فيها : انها على الرغم من حرصها على تحقيق السلام الذي يدعو اليه ، واستعدادها لاستجابة رغبة ولسن في هذا الصدد ، الا انها أمام اصرار بريطانيا وفرنسا على مواصلة الحرب الى النهاية ، وحيال ما تستخدمه الدولتان من جميع الوسائل لقمعها ، فانها لهذه الأسباب لا تستطيع أن تتحمل عبء الامتناع والكف عن استخدام أية وسيلة من وسائل الحرب تمكنها من انهاءها على أسرع وجه . وقالت رسالة الحكومة الألمانية : انها كانت تعتمد على الرئيس الأمريكي لتحقيق السلام وانهاء الحرب ولكنه لما لم تتجيب مساعيه من أجل هذه النهاية ، فانها تجد نفسها مضطرة - خدمة للإنسانية الى العمل على سرعة انهاء الحرب واستعمال كل الوسائل الكفيلة لتحقيق هذا الغرض ، وان ألمانيا لهذه الأسباب لتعلن

بأنها غير مقيدة بالتعهدات التي سبق لها الارتباط بها بالنسبة للحكومة الأمريكية في شأن عدم الالتجاء الى حرب الغواصات • وفي ختام الرسالة أبدت الحكومة الألمانية أملها في تقدير الرئيس ولسن لموقفها وللضرورة التي حتمت عليها هذا الموقف • وكانت هذه الرسالة سقطة من المانيا 'سقطه عسكرية وسياسية' ، إذ انه بمجرد ان قرأها ولسن بادر بدعوة مجلس البرلمان في ٣ من فبراير سنة ١٩١٧ ثم بدعوة أعضاء المحكمة العليا في ذات اليوم وأعلن ولسن الهيئتين بتكر المانيا لمواثيقها ولتعهداتها للولايات المتحدة ، وفرر قطع العلاقات السياسية بين الولايات المتحدة الأمريكية والمانيا ، وكانت هذه بداية لاتجاه الولايات المتحدة في طريق الحرب • وقد أعلن الرئيس الأمريكي أنه في حالة تعرض البواخر الأمريكية وأرواح الأمريكيين للتهديد والاعتداء الذي يعتبر خرقاً للقوانين واهداراً للحقوق المعترف بها لسائر البشر ، فإنه سيعود الى الكونجرس الأمريكي ليطالب اليه ان يأذن له باستخدام الوسائل التي تحمي أرواح أبناء أمريكا وبحارتها في أثناء تنقلهم عبر البحار • وهكذا بدأت مرحلة من التحدى بين الرئيس ولسن والمانيا وقد أوضح ولسن هذا التحدى في الكونجرس في السابع من مارس سنة ١٩١٧ فقال : اننى لأنوسل الى الله ان يمنحني الحكمة والحذر لكي أؤدي واجبي بما يتفق ومصلحة هذا الشعب العظيم الذي أنا خادمه والذي لا أستطيع أن أنجح ما لم أحظ بتأييده وثقته ، وما لم يرشدني بنصحه •

وفي هذه الكلمة التي ألقاها ولسن في الكونجرس طالب الشعب الأمريكي بالاتحاد وحذره العناصر المخربة •

وفي ٢ من ابريل سنة ١٩١٧ دعا الرئيس ولسن الكونجرس الى الاجتماع في دورة استثنائية وطلب التصريح بدخول الولايات المتحدة الأمريكية الحرب بجانب الحلفاء واستند في طلبه هذا الى استحالة الحياد المسلح ، كما اقترح على الكونجرس أن يبادر فيعلن أن الأساليب التي لجأت اليها المانيا ، هي بمثابة حرب ضد شعب وحكومة الولايات المتحدة الأمريكية ودعا ولسن الكونجرس الى اعلان قبوله الحرب التي فرضت عليه والى اتخاذ الاجراءات العاجلة التي من شأنها ان تصبح البلاد في حالة دفاع.

تماما والتي يتسنى بها تطوير قوة البلاد وتسخير مواردها لكي توقف الحكومة الألمانية عند حد وتنتهي الحرب •

أعلن الرئيس ولسن خطته وهدفه في الدخول في الحرب • وفي السادس من يوليو سنة ١٩١٧ زاد موقفه تحديدا في خطاب ألقاه على الشعب الأمريكي قال فيه • انه على استعداد تام لأن يدعو الآلاف بل مئات الآلاف بل الملايين من أبناء أمريكا ومن شباب أمريكا ذوى السواعد القوية لكي يواجهوا الموت دفاعا عن العلم الأمريكي ، وان هذا الشهاب سيذهب عبر البحار ليذلل دمه في سبيل غاية لم يألّفها ، في سبيل ما لم يسبق له التفكير فيه ، في سبيل السلام ، من أجل انقاذ البشر وتحقيق السلام بين الأمم ، وانه على استعداد للدفاع عنه وتبرير دفاعنا أمام محكمة التاريخ انه هدف سيضيف الى علمنا مجدا سندفع ثمنه من أموالنا وحياتنا ومن دماء أبنائنا ، ومتى انتصرت عقيدتنا التي نشأنا عليها فسنعكس مجدها على سعبا بأسره ، والويل لمن يقف في طريق هذه العقيدة • ولقد نجح الرئيس الأمريكي ولسن في حمل أمته على الدخول في الحرب ، وتجلت زعامته على الولايات المتحدة وعلى الشعب الأمريكي تلك الزعامة التي فرضها على مجلس الكونجرس الذي نازع الرئيس ولسن السلطات التي طلبها لنفسه ليتولى قيادة الحرب ، تلك الزعامة التي فرضها ولسن فيما بعد على حلفائه وعلى أعدائهم عند الانتصار •



ولقد أخذ المعلقون السياسيون على ولسن ما وصفوه بأنه تخبط في سياسته هذه بين السلام والحرب ، وقالوا ان هذا التخبط كان من شأنه أن جعل الأمريكي العادي لا يدرك لماذا دخلت أمريكا الحرب ، وعزوا السر في دخوله الحرب الى ما كانت تعانيه أمريكا من متاعب نتيجة لقطع مواصلاتها بأوروبا بفعل حرب الغواصات التي شنتها ألمانيا على السفن عبر الاطلنطي ، واتهموه كذلك باقحامه أمريكا في الحرب لا لسبب غير خوفه من انتصار ألمانيا على الحليفتين الغربيتين : بريطانيا وفرنسا ومخاوفه من تمكن ألمانيا من بسط سلطانها وتوسيع نفوذها بحيث ينتهي هذا الى تهديد

الولايات المتحدة الامريكية ذاتها • غير أنه على الرغم من هذا النقد الذى وجه الى الرئيس ولسن ، وبغض النظر عن هذه الاتهامات ، فإن الذى أثبتته الواقع الظاهر ، هو أن ولسن التزم مبادئه تلك ولم يتخل عنها حتى نهاية الحرب وعقد مؤتمر الصلح •



دخلت الولايات المتحدة الامريكية الحرب وأدت فى غمارها ضريبة الدم ، ويكفى لكى ندرك فداحة العبء الذى تحمّلته الولايات المتحدة فى هذه الحرب أن نعلم بأن القوات الامريكية المحاربة كان عددها فى مارس سنة ١٩١٧ مائتى ألف جندي فوصل هذا العدد خلال الثمانية عشر شهرا التالية أربعة ملايين وثمانمائة ألف رجل ، من بينهم مليونان و ٨٦ ألف جندي يقاتلون داخل الأراضى الفرنسية وحدها كما كان بين هذا العدد مليون وثلثمائة وسبعين الف جندي امريكى فى خطوط القتال ؛ وان التعبئة فى امريكا شملت أربعة وعشرين مليونا من الرجال ونقلت امريكا الى فرنسا خلال هذه الفترة سبعة ملايين وخمسمائة ألف طن من البضائع والأسلحة والمهمات ، وقتل من الجنود الامريكيين خمسون ألفا فى المعارك الحربية وحدها وجرح وشوه مائتان وستة آلاف ؛ وبلغت خسائر الجيش الامريكى فى فرنسا وحدها مائة وخمسة عشر ألفا من الموتى ؛ ولكى ندرك أيضا فداحة العبء العسكرى الذى تحمّلته امريكا • نقول ان الجيش الامريكى وحده ، فقد فى معركة «الارجون» مائة وعشرين ألف جندي بين فتيل وجريح • فالحرب العالمية الأولى كلفت الولايات المتحدة الامريكية خلال الفترة القصيرة التى خاضتها اثنين وعشرين مليارا من الدولارات ، علاوة على القروض التى أمدتها فرنسا وبريطانيا وحلفاءها ؛ وبلغ قدرها عشرة مليارات من الدولارات ؛ كما أنها أقرضت فرنسا وحدها فيما بين ابريل عام ١٩١٧ ونوفمبر عام ١٩١٨ ثلاثة عشر مليارا من الفرنكات الذهب ؛ وأمدتها بخمسة ملايين طن من المواد الغذائية ؛ وبما زنته خمسة ملايين طن من المعدات مضافا الى ما زنته مليون ونصف مليون طن من الصلب •

ولقد وصف اندريه تاردييه André Tardieu الوزير المرنسى هذه المعونة فقال : ان امريكا تكلفت بتقديم الغذاء لاثنى عشر مليوناً من الشعب الفرنسى *

وفد كان طبيعياً أن تنتظر امريكا الى أن يتم تسليم المانيا استجابة لشروط الرئيس ولسن ، وتعلن ايمانها بالمبادئ التى نادى بها الرئيس الأمريكى ، ثم بعد هذا تعلن الهدنة وينعقد مؤتمر الصلح ، لكى تبين حقيقة موقف بريطانيا وفرنسا وايطاليا منها *

وانعقد مؤتمر الصلح واشتركت فيه الدول المتحالفة ودعى اليها مندوبون عن المانيا وحضره الرئيس ولسن تحفه دعوته الى السلام وتحيط به حالة من تلك المبادئ التى أعلنها ونادى بها وقطع على نفسه عهداً أمام العالم باحترامها * حضر الرئيس ولسن مؤتمر الصلح كصاحب دعوة ، وحامل رسالة وحضرت بريطانيا وفرنسا وايطاليا المؤتمر مثقلة بما بذلته من تصريحات ووعود ، مثقلة بالمواثيق الخفية والمعاهدات السرية التى عقدت بينها لاقسام تركة أعدائهم المهزومين *

وكان الرئيس ولسن يأمل بحكم المبادئ التى أعلنها والرسالة التى حملها أن يجلس على مقعد القاضى فى المؤتمر ليكون الحكم بين المنتصرين والمهزومين وليجبر الفريقين على احترام المبادئ التى أعلنها ، غير أن هذا الأمل لم يكن الا سراياً ، وفوجئ ولسن بتكر حليفته لما كان يهدف اليه فى مؤتمر الصلح ، فوجئ بمقعد عادى وتبين أن المطلوب منه هو أن يجلس على مائدة الصلح باعتباره واحداً من أفراد الفريق المنتصر فى الحرب ، ثم لا شئ أكثر من هذا .. فلا دور ولا رسالة ولا مثل ولا امامة له ولا قيادة ، فقد انتهت امامته وقيادته بانتهاء الحرب وانتصار الحلفاء فيها ، وبهت الرئيس ولسن وأحس بحرج الموقف ودقته ، وأدرك - تماماً - أن الدول الغربية بعد أن استعانت برجال امريكا وبمعداتها وأموالها لتحقق لنفسها الانتصار ، قد أحدثت حول الولايات المتحدة الأمريكية

فراغا واسعا عزلتها فيه بحيث لم تعد لها الكلمة ، أية كلمة فى المصير التى كانت تنتظره وترقبه لنفسها كل الشعوب التى خرجت من الحرب مهزومة ، أو الشعوب التى سيطر عليها الاستعمار .

فقد تركت بريطانيا وفرنسا الرئيس ولسن يدلى بتصريحاته ووعوده وعهوده وتربصتا له حتى انتهت الحرب بهزيمة ألمانيا ؛ وحتى انعقد مؤتمر الصلح ، وعلى باب المؤتمر وأدت الدولتان تصريحات ولسن وعهوده ووعوده ؛ ودفنت رسالته الانسانية . * وأدرك ولسن أن الدولتين الغربيتين نعمتان فى العمل على توسيع الفراغ الذى أحدثناه حوله لأنه أراد أن يطبق مبادئه التى نادى بها فى اثناء الحرب نطيفا عمليا رأت فيه كل من بريطانيا وفرنسا محاولة من امريكا لتثبيت قدمها فى آسيا وافريقية ومنافستهما فى هذه المناطق ، بل ومن أجل انتزاع السلطان منهما فيها . وتنفيذا لخطه خلق الفراغ حول امريكا قاطعت الدولتان الغربيتان اللجنة الدولية التى شكلها مؤتمر الصلح للتعرف على رغبات الأمة العربية فى فلسطين وفى سورية والأردن ، واصطدمت امريكا بالسياسة البريطانية الفرنسية فى تركيا حينما بدا أن الولايات المتحدة الامريكية تتجه سياستها الى الابقاء على الدولة العثمانية على شريطة أن تتولى الانتداب عليها دولة تعمل على تحقيق العدالة والمساواة بين جميع رعايا هذه الدولة ، وخيل للدولتين ان امريكا انما تهدف من ذلك الى حرمانهما من تنفيذ ما سبق ان تأمرتا عليه فى معاهدة « سان جان دى مورين » من اقتسام الشرق بينهما ، الشرق بما حوى من كنوز أهمها البترول .

ونجحت بريطانيا وفرنسا فى ايجاد فراغ حول السياسة الامريكية فى أوروبا وفى الشرق ؛ وأصبح الرئيس ولسن فى موقف بالغ الدقة والحرص ، فهل يتخلى عن المبادئ التى أعلنها والتى عاهد الشعب الامريكى على تحويلها الى حقيقة واقعة ونافذة ، والتى فى سبيلها بذلت امريكا ما بذلت من دماء أبنائها ومن أموالها ؟ أو يتمسك بذلك كله ؟

لقد كان على الرئيس ولسن أن يوازن بين تنفيذ هذا العهد الذي
قطعه على نفسه لأتمه لتنفيذ مبادئه ، وبين مساندة بريطانيا وفرنسا وإيطاليا
في مطامعها التوسعية الاستعمارية على حساب هذه المبادئ ، ولم
يكن أمام ولسن في مؤتمر الصلح إلا أن يختار أحد السيلين ، فاما أن
يتمسك في مؤتمر الصلح بمبادئه ؛ ومعنى هذا أن يصطدم بحلفائه صداما
ينتهى بعودته الى بلاده يجر أذيال الفشل ، ومعناه أيضا أن يتدد ذلك الحلم
الذي داعبه وهو انشاء عصبة تضم أمم العالم وتمنح على شئونه وتفصل
في مختلف قضاياها وتحقق فيها المساواة بين جميع الشعوب صغيرها وكبيرها
واما أن يجارى في المؤتمر بريطانيا وفرنسا وإيطاليا بعض المجازاة في سيل
سحق ذلك الحلم الكبير بل تحقيق أمله الوحيد ليتوج به حياته السياسية .

ولعل الرئيس ولسن في موقفه هذا قد تذكر نصيحة مستشاره
الكولونيل هاوس الذي كان قد أشار عليه بتجنب الاشتراك بشخصه في
مؤتمر الصلح حتى يظل بعيدا ويبقى سيدا للموقف دون أن يمرض نفسه
لمواقف يقع له فيها من الحرج ما وقع فعلا . وعلى أية حال فإنه لم يكن
بوسع ولسن أن يتراجع أو ينسحب ، وأدركت بريطانيا وفرنسا وإيطاليا
ما وقع فيه الرئيس الأمريكي من حيرة وتردد فعملت على استغلال الموقف
الى أبعد الحدود ، وانتهى الامر بتوقيع معاهدة الصلح على تلك الصورة التي
أشرنا اليها ، تلك الصورة التي كانت تنكرا ساخرا لحقوق الشعوب والتي أحنقت
الدول المهزومة والدول المغلوبة على أمرها ، كما أغضبت الحلفاء المنتصرين
فيما بينهم ، وعلى المضض والتألم رضى الرئيس ولسن بما انتهى اليه
المؤتمر من نتائج ، لأن احداها كانت موافقة المؤتمر على ميثاق عصبة الأمم
... حلمه ... وأمله من أجل السلام ...

لقد كان لسلوك الرئيس ولسن ولموقفه في تلك المرحلة الحاسمة
في تاريخ العالم ، أثر عكسي يرجع الى المبادئ التي كان ينسأى بها ،
وفي هذا قال الرئيس الأمريكي « تيودور » روزفلت ان الرئيس ولسن
« لا يتصف بالاهلية التي تجعله يتحدث باسم الشعب الأمريكي » وبدأ

الحزب الجمهورى يناوىء سياسة ولسن ويناصبه العسداء ، وتلك كانت
احدى النتائج التى انتهى اليها الرئيس ولسن وكان أسوأها أثرا فى نفسه.
خذلان برلمانة لمعاهدة الصلح التى أبرمها اذ رفض البرلمان التصديق عليها .

أما فرنسا وبريطانيا وايطاليا حلفاء الامس الذين انتصروا بفضل
الدعوة التى نادى بها الرئيس ولسن والمبادئ التى أعلنها ، أما هؤلاء
فانهم تنكروا فى النهاية للرئيس ولسن ، بل تنكروا للولايات المتحدة
الامريكية ذاتها وهى التى خاضت معارك الحرب الى جانبهم وقت أن انهارت
الجبهة الرومانية وانسحبت روسيا وهزمت ايطاليا فى أعنف وأشد المواقع
الحربية ، ووقت أن كانت فرنسا قد أصبحت عاجزة عن تجنيد المزيد من
أبنائها ، فى حين كان الاسطول البريطانى قد هوت معظم قطعه الى قاع
المحيط بفعل الغواصات الالمانية . لقد تنكر الحلفاء للولايات المتحدة
بعد انتصارهم ، وهم الذين وقفوا أمامها فى أثناء الحرب وفى ظلام محتبهم
يستجدونها ويتوسلون اليها من أجل أن تقف الى جانبهم وتأخذ بناصرتهم .

ان سياسة ومبادئ ولسن لم يخذلها حلفاء الأمس فى مؤتمر الصلح
فحسب ، بل انها تعرضت للتجريح وللقند العنيف من جانب السانسة ،
ومن جانب العناصر الاستعمارية فى الدول الغربية ، وأصبح ولسن هدفا
تناولته الاتهامات المخرجة لموقفه الانسانى فى الحرب العالمية الأولى ، فقال
متهموه ومهاجموه بأنه أراد أن يجعل من المبادئ التى نادى بها انجيلا
جديدا يفرضه على الشعوب التى هزمت فى الحرب وعلى الشعوب التى
شاركتها فى النصر ، كما يفرضه على الاستعمار ونسبوا اليه الجهل بحقائق
التاريخ وواقعه ، وناصبوا دعوته العدا الى حد أن الرئيس الفرنسى
« بول باتليفيه » حذر الفرنسيين اياها باعتبار أنها تنادى بالأخوة والمحبة
بين سائر البشر ، لأن هذا الاتجاه فى رأى باتليفيه يمحو من نفوس الشعب
حبه للوطن ، ونموا على ولسن دعوته الى حرية الشعوب والى جمعها
تحت لواء هيئة واحدة تنظم أمورها وتحكمها ، واعتبر الحلفاء أن هذا
الاتجاه لا يبدو أن يكون ضربا من الوهم فى خيال رجل لا يفهم الواقع .

وندودوا بما كان قد ألقاه من الخطب وركزوا نقدهم فى خطبة كان قد ألقاها ولسن فى ٢٧ من اكتوبر سنة ١٩١٨ بمسرح المتروبوليتان أوبرا فى نيويورك ، وقال فيها : انه لا يمكن السكوت أمام دولة أو مجموعة من الدول تعتمد على قوتها العسكرية لتقرير مصير الشعوب دون أن يكون لها حق تستند اليه فى ذلك سوى قوتها المادية ؛ كما تساءل فى تلك الخطبة عما اذا كان العالم سترك للشعوب القوية الحق فى الاضرار بالشعوب الضعيفة وفرض ارادتها عليها وتسخيرها وفقا لهواها ومصالحها ، وعما اذا كانت ستوضع قواعد قانونية عامة تنظم علاقة الدول بعضها ببعض ، وتساوى جميع الشعوب أمام هذه القواعد .

والجدير بالذكر أن ولسن كان يدرك يوم أن ألقى هذا الخطاب أن خلفاءه لم يرتاحوا لما تضمنه من حقائق وبأنه قد خلق لنفسه بما قال فيه أعداء ، وقد صرح ولسن بهذا المعنى لأحد خلائه عقب أن ألقى الخطاب ، فقال : ان الحلفاء لن يرحبوا بخطابى هذا لأنه تضمن الحقائق التى بغضب الطبقة الاستعمارية فى بريطانيا وفرنسا وإيطاليا غير أن العالم لابد أن يدرك بأنه ليس للولايات الامريكية محاسيب تستشيهن من تطبيق مبادئها .

وانصافا للحق نقول : انه عندما كرر مستشارو ولسن الجاحهم عليه من أجل أن يتجنب الاشتراك بشخصه فى مؤتمر الصلح والسمير الى أوروبا ، صاح ولسن فى مستشاريه قائلا : انى أستطيع أن أعمل وأنا فى مكانى هنا بأمريكا ؛ غير أننى فى هذه الحالة لن أتمكن من تحقيق المستحيلات التى تنتظرها الشعوب الاوربية منى ، وانى لأعلم - تماما - بأنه ستحدث هناك « مؤامرات (مقالب) وسأكون أنا ضحيتها ، وأعرف أنه لا مفر من ذلك كله ، ولكن على الرغم من هذا فالقضية التى آمنت بها ايماننا ملك على نفسى لتفرض على أن أواجه الموقف بنفسى وبشخصى ثم لا قيمة بعد ذلك لما سيقع لى .

لقد وصف كتاب الغرب وساسته موقف وتصرفات ولسن كما فهموها فقالوا : ان الرئيس ولسن أراد أن يحقق الخير للعالم ؛ فأساء الى نفسه وأساء الى العالم ، وكأنما يرى هؤلاء السياسة أن كل عمل ينافي الاستعمار ويناصر الحق والحرية ، انما هو اساءة الى العالم •

ولا شك أنه كان لضعف خبرة الرئيس ولسن بعمق الاساليب الاستعمارية دور مكن حلفاء الأمم من تدبير تلك الخطة (أو المقابل) التي تحدث عنها الرئيس ولسن والتي انتهت باستدراجه الى النزول على ارادتهم وبالاقرار ببقاء الاستعمار الغربي ؛ بل وبتشديد قبضة الاستعمار وتعزيزه في البلاد التي كانت جزءا من الدولة العثمانية في الشرق العربي ويمكن الحلفاء من الاستيلاء على مستعمرات المانيا •

ولقد كان للمخطط التي دبرتها فرنسا وبريطانيا وايطاليا في المؤتمر أثر وانعكاس واضحا على البرلمان الامريكى الذى رفض التصديق على معاهدة الصلح •

وهكذا نجحت بريطانيا وفرنسا وايطاليا في تحطيم كل ما شاده ولسن من آمال كانت الشعوب قد تعلقت بها ، فخر ولسن بهذا الشعوب التي اجتذبتها مبادئه ، وخر أيضا البرلمان الامريكى ، وكان لهذه الصدمة السياسية في نفس ولسن أثر بارز ظل يلزمه حتى فارق الحياة ، وعادت الولايات المتحدة الامريكية الى سياسة العزلة من جديد وعلى هذه الصورة تمكنت بريطانيا وفرنسا وايطاليا من فرض ارادتها على الشعوب المغلوبة على أمرها دون أن يكون لهذه الشعوب من وسيلة للخلاص الا اللجوء الى الثورات •

الفصل التاسع

التيارات السياسية في بريطانيا

وفرنسا في نهاية الحرب العالمية الأولى

« الحركة الاشتراكية - رواد الحركة - الحركة الاشتراكية البريطانية - حزب »
« العمال البريطاني والحرب - الحرب الهجومية والحرب الدفاعية - مكدونالد - »
« حزب العمال البريطاني يؤيد الاستعمار ويؤيد الصهيونية العالمية - حزب العمال يعلن »
« ان اقصى ما نطمح فيه الدول العربية هو نظام الوصاية - الحزب يطالب بوضع السودان »
« والبلاد الواقعة جنوبى مراكش ووسط افريقيا تحت الادارة المشتركة للدول الغربية »
« حزب العمال البريطانى يخلف الاستعمار البريطانى بفلاف اكثر دهاء وخطرا من »
« الاستعمار السافر الباطش - حقائق التيارات السياسية البريطانية كانت معروفة »
« للكافة - عوامل الفوضى والارتباك والفساد تسيطر على فرنسا - اتساع حركات »
« الاضراب واقتصاب العمال - تكتل الاحزاب ضد الحركة الاشتراكية - تدهور الاقتصاد »
« الفرنسى - الشعب الفرنسى يلقى نفسه - فرنسا وسياسة العنف في جميع »
« مستعمراتها .. »



ان الاعتبارات التى أملت علينا استعراض وضع امريكا وموقفها
فى نهاية الحسب العالمية الأولى ، هى ذات الاعتبارات التى تملى علينا
استعراض وضع بريطانيا وفرنسا في نهاية هذه الحرب والتحدث عن مختلف
التيارات السياسية البارزة وقتئذ وعلى رأسها الحركة الاشتراكية وموقف
زعماء تلك الحركة من الشرق العربى والاسلامى فى افريقية وفى آسيا ،
ولهذا التحديد أهميته فى تكييف تصرفات قادة وساسة الشرق العربى
والاسلامى فى الفترة التى تلت الحرب العالمية الأولى وفى التعرف على
مبلغ الوهم أو الصدق فى تلك الآمال التى علقها قادة وساسة الشرق على
تلك الحركات ، وهل كان فى استطاعتهم أن يدركوا على ضوء الحقائق
التي وضحت فى أثناء الحرب وفى نهايتها مباشرة عن اتجاهات الحركة
الاشتراكية فى الدول الغربية ازاء الشرق ، ما كان يبرر التعلق بهذه

الآمال التى بعنت التفاؤل فى قلوب الساسة فى الشرق ؟ وهل كان ماعمد الى التبشير به هؤلاء الساسة من آمال تبشيرا صادرا عن اقتناع به فى نفوسهم ، سواء أكان اقتناعا خاطئا أم صحيحا اعتمادا على تلك الحركات الاشتراكية أم أن غايتهم من التبشير بهذه الآمال فى الأمة العربية لم تكن تتصل بتحقيق أهداف هذه الأمة ، ولم تكن من أجل دفع الحركة الوطنية الى الأمام .



ان الذى يقفز فى الذهن عند ذكر كلمة (الاشتراكية) اسم ماركس Marx, وانجليز Engels, فى حين ان المبادئ التى نادت بها الاشتراكية قديمة ، فهى مبادئ تناولتها ونزلت بها الأديان السماوية ، كما نادى بها فى مختلف بلاد العالم طائفة من المفكرين الذين تنزهوا عن الهوى ؛ غير أن الاشتراكية كحركة سياسية قد مهد لها أول ما مهده الفيلسوف الفرنسى « سان سمون » Saint Simon, بما دونه فى مؤلفه الذى نشر عام ١٨١٧ عن الصناعة « مناقشات سياسية وأخلاقية وفلسفية لمصلحة الرجال الأحرار ولمصلحة العمل المستقل » وكان « لسان سيمون » أتباع من بينهم جماعة « السانسيمينيون » الذين ساهموا فى مشروع قناة السويس . مثل شارل فوريي Charles Fourier, ولويس بلان Louis Blanc, وبرودون Proudhon وكلهم من زعماء الفكرة الاشتراكية . . . وقد كانوا أول القائلين بأن رأس المال وملكية الصناعات الكبيرة ملكية من الأفضل أن تكون للدولة لا الى الأفراد ، واعتبروا أن الدولة هى التى يجب أن تتولى تمويل الشعب ورعاية الفقراء كما تحدثت عن التأمين ؛ ثم تطورت الحركة الاشتراكية ، وبدأت فى فرض وجودها السياسى فى ثورة فرنسا عام ١٨٤٨ ، تلك الثورة التى نجحت فى تغيير النظام السياسى دون أن تنجح فى تغيير النظام الاجتماعى والاقتصادى ؛ وقد ظلت هذه الحركة تتطور الى أن ظهر ماركس Marx, وانجليز Engels, فوجدت فيهما من يطور المبادئ الاشتراكية ويوجهها التوجيه الذى يتفق ووجهة نظره الخاصة ، ثم

طورها قادة الرأى من زعماء الفكر الاشتراكى فى فرنسا وتطورت أيضا فى بريطانيا ، حيث قامت نقابات العمال واعترف بكيانها القانونى ، وهى نقابات لم تكن قد اتجهت بعد اتجاها اشتراكيا صريحا ، وظلت المبادئ الاشتراكية تتطور على الصورة التى تفصلها المراجع الخاصة بهذا الشأن والتى لا يسمح لنا المقام بالافاضة فى الحديث عنها ، فى هذا المؤلف ، تطورت هذه المبادئ فى المانيا وبريطانيا وفرنسا ، وكان تطورها طبيعيا ولم يكن ثوريا ، وكان أبرز من عمل على تطويرها فى بريطانيا جماعة تسكونت اذ ذاك وعرفت بجماعة الـ « فيبيان » *Fabians* ، ثم جماعة أخرى عرفت بجماعة الاتحاد الاشتراكى الديمقراطى ، ثم بدأ حزب العمال البريطانى يظهر فى الوجود ، واشترك فى الدولية الثانية عام ١٩٠٧ ، وبدأت الحركة العمالية فى بريطانيا تحدد موقفها ازاء المبادئ الاشتراكية تحديدا واضحا عندما أقرت المبادئ التى انتهى اليها مؤتمر ستوتجارت ، وكان من أبرز تلك القرارات القرار الخاص بالسعى لمنع الحرب ، وأعلن حزب العمال البريطانى برنامجه ، فكان شبيها بتلك البرامج التى أعلنتها سائر الحركات الاشتراكية فى أوروبا .

ولما أعلنت الحرب العالمية الاولى ، لم يتجه حزب العمال البريطانى ذلك الاتجاه الذى اتجهته الحركات العمالية فى فرنسا لمعارضة الحرب صراحة ، بل ان حزب العمال البريطانى اتجه للسعى من أجل التخلص من المأزق الذى كان فيه ، فأعلن قاداته وجوب التفرقة بين الحرب الدفاعية التى يتعين على أتباعها ، أن يخوضوها دون أن يكون فى ذلك اخلال بقرارات ومبادئ مؤتمر ستوتجارت أو الخروج عن برنامج الحزب وبين الحرب العدوانية التى « هى وحدها » يعارضها الحزب ولا يحق له الاشتراك فيها .

اعتبر حزب العمال أن الحرب العالمية الاولى حربا عدوانية من جانب المانيا وحلفائها ، وحربا دفاعية من جانب بريطانيا وحلفائها ووقف المستر رامزى ماكدونالد يستنكر الحرب ، وفى الوقت ذاته يبرر اشتراك بريطانيا

فيها ، ويدعو الى تأييد العمال لها ، وتأييد الحكومة القائمة وقتئذ كان موفدا. غريبا ، موقف زعيم اشتراكي عمالي يستنكر الحرب ، ويستنكر الاسباب. التي قامت بسببها ، ولكنه يؤيد اشتراك بلاده فيها وبارك مضيقها في خوضها •

كان حزب العمال البريطاني يقف هذا الموقف ، وكانت حكومة مستر أسكويث Asquith تحكم بريطانيا ، وهي من حزب الاحرار ، وكان من الطبيعي أن تسعى هذه الحكومة وقتئذ الى ضم حزب العمال اليها لتكفل تأييد الحركة العمالية بأسرها ، ونجحت الحكومة في مساعيها واشترك حزب العمال في الحكم بعدد معين من الاعضاء ، ولم يكن من بينه المستر رامزي ماكدونالد ، واستمر اشتراك حزب العمال في الوزارة التي خلفتها وزارة لويد جورج في ديسمبر عام ١٩١٦ •

ثم رأى حزب العمال أن عليه - وقد أصبح حزبا سياسيا مشتركا في الحكم - أن يحدد موقفه من المشاكل الكبرى ، فكان بجانب أهدافه في السياسة الداخلية حريصا كل الحرص على أن يوضح موقفه من المشاكل السياسية الكبرى وقتئذ ، فأعلن أول ما أعلن عطفه على اليهود حيثما وجدوا ، وعطفه على الدعوة الصهيونية وتحيينه لانشاء دولة لليهود في فلسطين ، وعندما تعرض لوضع الدولة العثمانية والبلاد العربية الخاضعة لها ، قال حزب العمال الذي كان ينادى بالحرية ويقاوم الاستعمار ويعارضه : ان الدولة العثمانية والبلاد العربية غير جديرة بالتمتع بالاستقلال. وان أقصى ما يمكن أن يكون لها أن تطمح اليه هو ألا تضم كممتلكات الى الدول الغربية على شريطة ألا تتمتع بالاستقلال ؛ وكفاها أن يكون لها كيان سياسي تحت انتدات واشراف ورعاية وتوجيه الدولة الغربية التي تشترك في تطويرها وفي تقدمها ورفيها • وكلنا يدرك مفهوم معنى الاشتراك في التطوير والتقدم ، وما يبرز هذا المعنى وضوحا أن حزب العمال البريطاني الاشتراكي أعلن وجوب ضم البلاد التي تقع جنوب الحدود المصرية من ناحية ، وجنوب الحدود المراكشية من الناحية الثانية ، أي البلاد التي تضم السودان داخل حدوده التاريخية من البحر الاحمر والمحيط الهندي

الى المحيط الاطلسى وما يقع جنوبيه من اراض ، وكان يقصد بذلك المستعمرات الالمانية . طالب بوضع هذه البلاد كلها تحت الادارة المشتركة للدول الغربية لتستثمرها وتستغلها لمصلحتها المشتركة مع اهالى تلك البلاد التى يتعين على الدول الغربية أن تعمل على ترفيتهم وتوجيههم فى طريق الحضارة . ولم يغترف حزب العمال فى برنامجه بأن لمصر أو لأى بلد عربى أو اسلامى الحق فى الاستقلال .

لقد وضع حزب العمال البريطانى موقفه من السودان ، وكان أول الداعين لفصل السودان عن مصر ، لأن النتيجة المنطقية لادخال السودان فى المنطقة التى حددها للاستقلال الغربى المشترك فى فصل السودان عن مصر بل اخضاعه وجعله فى حكم المستعمرة ، ولقد زاد المستر رامزى ماكدونالد فيما بعد هذا الموقف ايضا وتحييدا ، كما سيبدو فى تصريحاته فى هذا الصدد عندما نعرض اليها فى موضعها فى مؤلفنا هذا .

ان سياسة حزب العمال البريطانى كانت محددة ، وكان موقفه واضحا وضوحا تاما ، ولكن بالرغم من هذا ، فان سياسة الشرق العربى عقدوا على هذا الحزب آمالهم دون أن يكون لهذه الآمال من الواقع ما يبررها أو يدعمها .

وكان للنهج الذى نهجته سياسة حزب العمال البريطانى خلال الحرب العالمية الاولى وفى الفترة التى تلتها ، أثر بالغ فى تكييف وتوجيه رأى العام البريطانى الذى بدلا من أن يجد نفسه أمام حزب اشتراكى يهدد بتصفية الامبراطورية البريطانية وجد أمامه حزبا ينادى بتحقيق العدالة الاجتماعية وتطبيق المبادئ الاشتراكية داخل بريطانيا والحرص فى الوقت ذاته على الامبراطورية البريطانية فى صورة متطورة داخل غلاف أكثر دهاء وأشد خطرا من الاستعمار العسكرى السافر ، وذلك التحول والتطور اللذين جدا فى رأى العام قد أفضيا الى وصول حزب العمال الى مقاعد الحكم فى عام ١٩٢٤ ، لا ليكون حكم هذا الحزب بمثابة ثورة من أجل مناصرة الحقوق والحريات ، بل لينفذ برنامجا أعلنه للشعب البريطانى

واطمان له الشعب واطمأنت له المصالح الاستعمارية ؛ هكذا كان الوضع وكانت الحالة فى بريطانيا فى نهاية الحرب العالمية الاولى التى تميزت بظهور قوى جديدة وبظهور عنصر جوهرى جديد فى السياسة البريطانية بقيام حزب امتص حزب الاحرار وامتص الحركات الاخرى المناصرة له وأصبح الصراع السياسى محصورا بين قوتين ، هما : حزب المحافظين وحزب العمال ، وظل الصراع بينهما قائما الى وقتنا هذا .

لقد أوضحنا هذه الحقيقة حتى يتبين الباحث فيما طرأ من أحداث كيف ولماذا كان موقف حزب العمال وموقف حزب المحافظين من المشاكل الكبرى التى هزت الشرق هذا فيما بعد ؟

انتصرت فرنسا فى الحرب ولكن انتصارها كان بالنسبة للشعب الفرنسى انتصارا فى حكم الهزيمة . كانت فرنسا فى حداد على الملايين من ابنائها الذين استشهدوا فى المعارك ، فى حزن على الملايين من المشوهين والجرحى ، كانت ترزح تحت عبء قرض فادح بلغ ١٢ الف مليون جنيه وكانت تعاني التدمير والخراب الذى خلفته الحرب فى الجانب الاكبر من اراضيها ، كانت تعاني أزمة فى وسائل النقل والمواصلات جميعا ، ونقصا كبيرا فى الايدى العاملة بسبب ضحاياها فى الحرب وأزمة فى زراعتها وفى صناعيتها ، فلا غذاء ولا كساء ولا عمل . لم يجد الشعب الفرنسى فى نهاية الحرب من آثار الانتصار الا شعارات الانتصار ، والا طبقات استغلت ظروف الحرب فآثرت ، ثم طبقات محرومة - طبقات نائرة .

وكان الشعب الفرنسى يتابع تطور الحركة الشيوعية فى روسيا ، كما كان يتابع الحركات الاشتراكية فى سائر بلاد اوربا ، ويتطلع الى الاحزاب الاشتراكية الفرنسية والى نقابات العمال لعلها تتحرك وتعمل .

ولكن قوى الحكومة وقوى الاحزاب الاشتراكية تضافرت لصد

الحركة الشيوعية وابعاد شبحها عن فرنسا ، ولكن هذا الاتجاه لم يكن ليحل مشاكل العمال ومشاكل الموظفين ، وراحت فرنسا تواجه القلاقل والاضطراب وعدم الاستقرار ، ورأت الحكومة أن تحول انظار الشعب عن المتاعب التي يعانها والمشاكل التي لم تجد لها حلا ، وتحقيقا لهذه الغاية اعلن فوراً توقيع معاهدة الصلح والرجوع الى الشعب واجراء انتخابات جديدة لمواجهة الحالة والاضطراب التي جددت ، وكان محور الدعاية في هذه الانتخابات ، هو حماية الوطن والجمهور من الحركات المتطرفة في ظل برامج اجتماعية متطورة ؛ والزام المانيا بدفع التعويضات التي يستمكن فرنسا من القضاء على ماتعانيه من متاعب مالية وصناعية مما يستتبع القضاء بلقاءها على المشاكل الاجتماعية .

وامامنا منها في التضييق على العناصر اليسارية ، عدلت الحكومة الفرنسية قانون الانتخابات ووضعت نظام الانتخاب بالقائمة في كل مقاطعة ولقد ترتب على هذا التعديل انتصار أحزاب الجبهة المحافظة وتراجع الاحزاب اليسارية. حتى المعتدل منها على الرغم من حصولها على اكثرية نسبية ، وكان لهذا التعديل أثر بالغ في تلك النتيجة لأن أحزاب الجبهة المحافظة حصلت بسبب التعديل على ستين مقعدا كانت الاحزاب اليسارية ستحصل عليها لو لم يتم هذا التعديل ، ولجأت الاحزاب اليسارية الى السلاح الوحيد الذي كانت تملكه في ظل القانون ، وهو سلاح الاضراب . وبلغ عدد الاضرابات في عام ١٩٢٠ وحدها ١٨٢٠ اضرابا منظما مما أدى الى شل الاقتصاد الفرنسي ودعا الحكومة الى سن تشريع يحرم الاضراب قبل استنفاد جميع طرق التوفيق ، فأعلنت الاحزاب اليسارية برنامجا يقضي بتأميم الصناعة والمواصلات الحديدية وكل المرافق الاساسية في الدولة . وامتدت حركات الاضراب الى الموظفين وعمت القوضى البلاد ، وتدهور سعر الفرنك بحيث أصبح الجنيه الاسترليني في ٣٠ من ديسمبر سنة ١٩٢٠ يساوي ٦٠ فرنكا ، بعد أن كان يساوي ٢٥ فرنكا ، وفي عام ١٩٢٢ أصبح الجنيه الاسترليني يساوي ٦٤ فرنكا ، ثم أصبح في عام ١٩٢٣ يساوي ٨٣ فرنكا وفي عام ١٩٢٤ صار يساوي ١١٧ فرنكا ، وعانت فرنسا الاضطراب

المالى والفوضى السياسية ، وعانت الصراع بين الطبقات ، وكان على الجبهة
اليمنية أن تعمل على تدارك الموقف وتخفف من تحديها للحركات اليسارية
وبخاصة المعتدلة منها انقاذا لنفسها ، وانقاذا للنظام السياسى الفرنسى . وعلى
هذه الصورة تولى بونكاريه Poincaré الحكم فى عام ١٩٢٤ واتجهت
اليه فرنسا لانقاذها من محتتها ، كما اتجهت فى الوقت نفسه الى أسباب هذه
المحنة ، الى النظام الحزبى . وقد كان بفرنسا تسعة أحزاب تتصارع على
الحكم والسلطان ، وكان فى فرنسا من ينادى - اذ ذاك بالثورة على الاوضاع
ليعاد بناء الجمهورية وتخلص البلاد من أدران الحزبية والفساد البرلمانى
ومن ينادى بتطوير الانظمة وتعديلها بما يلائم الاحداث والظروف .

كان هناك من يقول بأن النظام البرلمانى أصبح صناعة وحرفة ومصدر
رزق للأحزاب ، وبأن الأحزاب الحاكمة حلت محل الملوك فى تسخير
البلاد وارهاق الشعب وفقا لهواها ومصلحتها ، وبأن الامة هى المجنى عليها
ولا بد لهذه الامة أن تثور . ولكن كان هناك من يقول ان فى ثورة الشعب
قضاء على النظام الجمهورى .

وهكذا قام فى فرنسا صراع بين الأحزاب لم يخلف وراءه الا نتيجة
واحدة ، هى فقد الشعب الفرنسى الثقة فى نفسه ، حتى دهمته الحرب
العالمية الثانية بأحداثها . على أنه بالرغم من فقدان الشعب الفرنسى الثقة
بنفسه وبحكومته ، فان النزعة الاستعمارية فى سياسة فرنسا ازدادت تأصلا
واشتدت صلابتها ، بل ان هذه الصلابة كانت الانعكاس الطبيعى لما كان
يعاينه الشعب من صراع داخلى .

الفصل العاشر الثورة التركية

« انهيار الدولة العثمانية - الحلفاء يحتلون البلاد - تمرد الاقليات - الفناء يهدد »
« الاتراك - الصراع بين العناصر الوطنية وانصار الوفاق مع العدو المحتل - موقف »
« السلطان - مصطفى كمال يحلل موقف تركيا ويحدد اهداف الثورة - مصطفى كمال »
« والحماية الاجنبية - اتجاه مصطفى كمال الى الامة والجيش ودعوته للثورة ضد »
« السلطان واعدام البلاد - مصطفى كمال والخلافة - وقوف الغرب لي وجه الثورة »
« التركية - جيوش الحلفاء تهدد الثورة - مصطفى كمال يقبل التحدي وينشد عون »
« العرب والمسلمين - الجبهة الداخلية ومصطفى كمال - مصطفى كمال والعون الروسي - »
« معاهدة قرس في اكتوبر سنة ١٩٢١ - مصطفى كمال « واريمنيا » - اقتراح طلب »
« الانتداب الامريكى على تركيا - مصطفى كمال ومصر السلطان ومصر الخلافة وموقفه »
« من الجامعة الاسلامية - عصمت يهزم الجيوش اليونانية - اتفاقية مورانيا في اكتوبر »
« سنة ١٩٢٢ - معاهدة لوزان - مصطفى كمال يواجه مشكلة الخلافة »

استعرضنا فيما تقدم ما حل باوربا في نهاية الحرب العالمية الاولى وتناولنا الثورات والحركات الكبرى التي قامت في سائر أقطابها ، فعالجنا الثورة الروسية وعالجنا الثورة في المانيا ، وفي ايطاليا ، وتحدثنا عما طرأ من تعديل وتبديل في خريطة اوربا بشأن قيام دول جديدة بها ، وتناولنا موقف الولايات المتحدة الامريكية من الحرب العالمية الاولى وتحدثنا عن بروز الاتجاه الاشتراكي في بريطانيا واضطراب الأمور في فرنسا والتقلقل في أحوالها السياسية وننتقل الآن الى الحديث عن الثورة التركية .

انجبت الحرب العالمية الاولى كما رأينا عن هزيمة الدولة العثمانية وارغامها على توقيع هدنة قاسية الشروط ، وانفرط عقد قواتها المسلحة وأصبحت تركيا في مهب الريح . . . شعب أفقرته وأنهكته الكوارث والحكام الذين تسلطوا عليه واستعانوا بأخط الوسائل من أجل الاحتفاظ لانفسهم بسلطان الحكم ومظاهر السيادة ، لا على الاتراك فحسب ، بل وعلى سائر

المسلمين مستدين في ذلك الى خلافة مهتزة مترنحة ، وفي وقت كانت فيه الحكومة والخلافة تفتقران الى القوة المادية والشجاعة المعنوية والكرامة لمواجهة الاحداث التي كانت تجرى وقتئذ . فعلى مرأى من الخلافه والحكومة كانت جيوش الغرب تحتل البلاد التركية فالفرنسيون في أطنه وفي أورفه ومراش وعنتاب ، والانكليز في اضايا وقونية واستانبول ، والايطاليون في مرزفون والجيوش اليونانية في أزمير . كان الصدو يحتل البلاد ويمتهن كرامة الامة التركية ، وكانت الاقليات تبت في سائر البلاد روح الهزيمة والتخاذل والاستسلام للاجنبى ، وكان على رأس هذه الاقليات المعادية جماعة عرفت باسم (مافريميرا) وأخرى عرفت باسم (بوتوس) وتضافرت جهود الاقليات باشراف وتوجيه هاتين الجماعتين على نشر الفوضى والخلل في سائر أنحاء البلاد واشاعة روح الهزيمة والتخاذل والاستسلام للعدو .

كان الشعب التركى يعانى محنة قاسية وأدرك هذا الشعب خطورة الموقف فاتجه الى رأى المستيرين فيه لانقاذ البلاد ، وتشاوروا في أصلح الأساليب للعمل ، وهنا لابد أن نقف قليلا للنلقى نظرة فاحصة على الاتجاهات التي راح يتجهها هؤلاء المستيريون من قادة الشعب التركى ، تلك الاتجاهات التي ورثتها للشعب سياسة الغرب التي التزمها في بلادهم خلال العديد من القرون ، ففي سبيل خدمة بلادهم ، اتجه بعض هؤلاء القادة الى السعى لاثبات براءة الامة أمام الغرب من مساوى الحكم العثمانى والتوصل من تبعات هذا الحكم ، وتأكيد استعداد الانراك للتعاون مع الحلفاء ولو أدى الامر الى تقسيم تركيا ذاتها الى دويلات تنفصل عن تركيا انفصالا كلياً ، وتستقل عنها ، أو دويلات تتمتع داخل تركيا بالاستقلال الذاتى .

رأى بعض هؤلاء القادة أنه لاسبيل فى الخلاص الا فى تعاون الانراك مع الحلفاء وتساندهم معهم ومسايرة خططهم . وكان الى جانب هؤلاء من يرى أنه لا سبيل للاحتفاظ بتركيا باستقلالها وصيانة كرامتها .

الا بمقاومة كل اتجاه يرمى الى تمزيق وحدة الأراضي التركية والوقوف
فى وجه كل محاولة من هذا الطراز ولاسيما المحاولة التى كانت ترمى الى
انشاء دولة « ارمينيا » التى كان انشاؤها يحتم اقتطاع ولايات تركيا لتكون
أساسا للدولة المراد اقامتها .

وفى غمار هذه المحنة راجع الاتراك تاريخهم واستعرضوا أسباب
مامر بهم عبر التاريخ من أزمات ومحن ، وتبين لهم أنهم كانوا فى كثير
من الاحوال ضحية لتلك الاقليات التى كانت تسعى الى اقامة دولة قائمة
بذاتها تقتطعها من جسم الدولة التركية . وقد نجح الارمن فى الحصول
من مؤتمر الصلح على قرار باقامة دولة لهم ، وحذت اليونان حذو الارمن
فاعترمت انشاء دولة يونانية فى الاناضول وفى تركيا الاوربية ، وكان أمرا
حنما على العناصر الوطنية العليمة بأساليب الغرب أن تصر على الدفاع عن
حقوق البلاد كاملة ومواجهة الحلفاء والحيلولة دون تمزيق أوصال دولتهم
والوقوف فى وجه بريطانيا وفرنسا وإيطاليا وحليفها اليونان ، وكانت هذه
الدول قد صممت على تمزيق أوصال الدولة العثمانية والقبضاء على
وجودها .



ويتحدث مصطفى كمال (اتاتورك) عن الوضع فيقول : « كان كل
هم الخليفة ، انقاذ حياته وتأمين مستقبله وكان الجيش مجرد اسم وشعار
لا وجود لهما من الناحية العملية ، فما بقى من قواته كانت هياكل ودمى
أنهكتها الحرب ؛ ولكن قلوبها كانت تنفطر أسى وحزنا للمصير الذى كان
ينتظر البلاد .

لقد أدرك قادة الجيش التركى ، وأدرك المفكرون من ابناء الامة
التركية أنهم يقفون على حافة هاوية مظلمة عميقة لاقرار لها ؛ فاندفعوا فى
يأس يبحثون عن سبيل الخلاص .

ويصف مصطفى كمال هؤلاء القادة فيقول : انهم كانوا حسنى الظن
بالسلطان والخليفة الى حد أنهم لم يتسبوا خيانتهم لقضية الوطن وان ولاهم

للعقيدة الدينية والتقاليد المرعية كان يستبعد عن تفكيرهم وعن أذهانهم أن تكون هناك وسيلة لخلاص البلاد غير الخليفة ، وكان معلوماً وقشداً أن الوليل كل الوليل لمن يجرؤ على المظاهرة بغير هذا الرأى .

يقول مصطفى كمال : وانه كان فى مفهوم القوات المسلحة أن الدفاع عن وحدة البلاد يقتضى فى الوقت ذاته مسالمة الحلفاء وتجنب الاحتكاك بأية دولة من دولهم ، فكان أى رأى يتجه الى الوقوف فى وجه الحلفاء يعتبر جهلاً من صاحبه بحقائق الموقف ومعجاة لاحكام كل منطق سليم ، وقد انقسمت اراء قادة الجيش ممن كانوا يعتبرون فى ذلك الوقت من صفوة الامة التركية ، اختلفت آراء هؤلاء فمنهم من قال بأنه ليس أمام الاتراك للاحتفاظ بسلامة الدولة التركية الا اختيار واحد من سبل ثلاث ، الاول : المطالبة بحماية بريطانيا ، والثانى : المطالبة بحماية الولايات المتحدة الأمريكية ، والثالث : تحقيق استقلال الاراضى العثمانية ولو انتهى الامر من أجل هذا الغرض بتقسيم دولتهم الى دويلات مستقلة . ويقول مصطفى كمال : انه ازاء هذه الاتجاهات المختلفة تبين أن السبيل الوحيد الصالح أمام الاتراك هو الثورة ، الثورة ضد الاوضاع السابقة لانشاء دولة تركية جديدة تتمتع بالاستقلال الكامل .

ولنستمع الى مصطفى كمال وهو يشرح لقادة تركيا وجهة نظره فى هذا الشأن فيقول فى خطابه لهم : ان أهم هدف ينبغى أن نتعقد كلمة الاتراك على تحقيقه هو انشاء هذه الدولة الجديدة بحيث تكون دولة مستقلة لأن الشعب الذى يحرم الاستقلال هو والعبيد سواء ، ويمضى مصطفى كمال فى خطابه فيقول : ان الحديث عن الحماية الأجنبية للبلاد انما هو اعتراف بتجرد الامة التركية من كل مقومات الوجود واعتراف بعجزها وفشلها وضعفها ، وهل يوجد اعتراف بالضعف والعجز أبلغ وأصرح من المطالبة بالحماية الأجنبية ؟ وهل هناك ما يمكن أن يصم أمة بالضعف والحقبة أكثر مما يصمها بها اتجاهها للمطالبة بسيد أجنبى يسودها ويشرف على شئون بلادها ويسيطر عليها ؟

هكذا كان، موقف مصطفى كمال ، وذلك كان الهدف الذى رأى
أن يجمع أبناء البلاد حوله . وقد اختار مصطفى كمال لنفسه شعاره الذى
راح ينادى به وهو « الاستقلال أو الموت » وقال ان هذا الشعار يجب أن
يبلغ مبلغ الايمان الراسخ فى قلب كل من يسعى لاستقلال بلاده ويكافح
من أجل حريتها ومستقبلها ، وان مضمون الشعار هو الواقع وهو الحقيقة ،
لأن الوطنى المكافح اذا فشل فى كفاحه لا يجد فى انتظاره غير الرق وغير
العبودية يفرضان عليه فرضا . ويقول الزعيم التركى ، ان الشعب الذى
يخفق فى غايته بعد أن يكون قد واجه الموت فى سبيل استقلال بلاده ليحس
مع اخفاقه بالعزاء لايمانه بأنه قدم كل التضحيات التى تقتضيها كرامته ،
ووجوده ولم يدخر فى ذلك السبيل جهدا ، خلافا لما تشعر به تلك الشعوب
التي ترضى مختارة بقيود الرق والعبودية .

وقد اتجه مصطفى كمال كلية الى تحريك الامة التركية بأسرها لتركز
جهودها فى حركة شاملة للثورة ضد حكم آل عثمان والحكومة العثمانية ،
وبحيث تقف هذه الثورة فى وجه الاحتلال الاجنبى وتحقيق لتركيا الاستقلال
ولم يشأ أن يتصدى للخلافة وقتئذ لانه كان لا يزال يؤمل فى الاستفادة مستقبلا
من وجودها . ويقول الزعيم التركى فى هذا الصدد ، انه كان شديد
الحرص على اخفاء أهدافه النهائية من الثورة بل انه حرص على أن يكون
تحقيق هذه الأهداف على مراحل ، وانه كان عليه أن يعمل على تهيئة
النفوس والأذهان لما يزمع الأقدام على تحقيقه على ضوء الأحداث والتطورات
كان عليه أن يوجه الثورة توجيهها حكيما وأن يدفع الشعب الى تتبع مجرى
الأحداث وأن يضمن تأييده للحركة الوطنية قلبا وقلبا . ولقد كان مصطفى
كمال فى جميع هذه المراحل حريصا على تجنب كل عمل يمكن أن يثير
الخلافة بينه وبين أعوانه ، ومن أجل هذا فقد كان يرجى تنفيذ قراراته
الشائكة التى تثير هذا الخلاف ، ويؤجل ذلك حتى تهيب له الأحداث
والظروف مستقبلا ومبررات قوية تفرض تنفيذها دون اعتراض من أحد.

نجح مصطفى كمال فى تكتيل الجهود وراءه ، لأن الشعوب التى غلب على امرها ويدوس العدو أراضيها على مرأى منها مهياة دائما للتعاون مع من يثير مشاعرها ويدفعها للعمل الايجابى للذود عن كرامتها ، على أنه خلال الفترة التى كان دائما فيها على تكتيل جهود الشعب من أجل حركته ، وقبل ان تقوم هذه الحركة نقول : انه لم يفته فى هذه الانشاء ان يحدد للعناصر الوطنية ولقادة الحركة طريقهم المرسوم للنهوض بحركته ، وفى هذا كان الزعيم التركى يقول : عندما نبدأ الكفاح يصبح متعبنا علينا ألا نتخلى أبدا عن قضية بلادنا ، ويكون لزاما علينا أن نواصل التضحية من أجل مثلنا العليا حتى الرمح الأخير وحتى الملاح الأخير الذى يمكن أن نلجأ اليه فى أرض الوطن ، وانه عندما يحين الوقت لمواجهة أعداء البلاد ينتهى العمل السرى ويتعين علينا الوقوف فى الميادين العامة ، لسمع الشعب كل صوتنا لنشركه معنا فى كل حركة وفى كل معركة .

ولم تكن خطورة تلك الحركة التى تزعمها مصطفى كمال بخافية على الحلفاء وعلى حكام تركيا وقتئذ ، ولهذا أقالت السلطات فى تركيا مصطفى كمال من منصبه فى الجيش فى ٨ من يوليو سنة ١٩١٩ ، وعندئذ رأى مصطفى كمال أن الوقت قد حان ليخاطب الشعب ويخاطب الجيش والشعب معا ، ويناشد الجميع الثورة من أجل سلامة بلادهم وتأمين مستقبلها ، وأن الوقت قد حان للقيام بعمل ايجابى عسكري كان فى رأيه السبيل الوحيد للوقوف أمام مظالم الغرب وسياسته التى تعد للأتراك أظلم مصير .

رأى مصطفى كمال أن يعد الشعب للقضاء على عملاء العرب داخل تركيا ذاتها ، وفى مقدمتهم الطبقة الحاكمة فى الاستانة ، وشرع فى العمل وراحت الدول الغربية تقاوم الحركة الوطنية مستعينة فى ذلك بالسلطان الخليفة وأعوانه ، وكان مصطفى كمال يواجه هذه المقاومة وفى الوقت ذاته يواجه خطر الدعوة التى ينادى بها - اذ ذاك - فريق من الأتراك من أجل أن يلتزم الشعب التركى الصبر والتأنى ويخلد الى السكينة ، وأن يعتمد على عدالة قضيته التى تستهض الشهور الانسانية فى الدول الغربية وتحرك

فيها ضمائرهما ، فقد كانت هذه الدعوة سواء قصد أصحابها أو لم يقصدوا
تخدم سياسة الغرب ومطامعه ، ومن ثم كانت من العوامل التي لا بد من
كفاحها ، وكان يواجهه وإبلا من الفتاوى التي يسخر فيها الخليفة الدين
الاسلامى لمناهضة دعوة الحركة الوطنية ، فراح الخليفة يصدرها تباعا
ومن حين لآخر ، وكانت كلها تعادى الحركة الوطنية ، وتدعو الانترالكالى
الاستسلام والخضوع للمصير الذى يعده لهم الحلفاء الغربيون •

هكذا كان مبلغ الدقة والخطورة فى موقف مصطفى كمال ، فالحركة
التي يوشك أن يقودها كانت الرياح كلها فى عكس اتجاهها ، وكان لزاما
عليه - والحالة على هذه الصورة - ألا يتخذ أى قرار قبل أن يؤمن سلامة
قراره وصحته من حيث التوقيت ومن حيث النتائج •

ولقد راح مصطفى كمال يعالج موقفه هذا ملتزما بجانب الصبر على
مؤامرات الخليفة التي كان يعاونه فيها - عن جهل - فريق من رجال
الدين أخذوا على عاتقهم اصدار الفتاوى الدينية ضد الحركة الوطنية •



وقد تبين الحلفاء براعة مصطفى كمال فى توجيه الامور ، فأرأوا أن
يحددوا موقفهم من الحركة الوطنية وأن يواجهوها مباشرة ، ومن ثم بادروا
باحتلال الاساتذة ، وبتشتيت واعتقال من كان بها من زعماء الحركة الوطنية ،
وأعلنوا بيانا عقب احتلالها يقول : ان توقيع الدولة العثمانية لاتفاقية
الهدنة يفرض على الحلفاء العمل من أجل ارساء قواعد السلام فى الدولة
العثمانية وتحقيق الرفاهية والتطور الهادئ للحياة الاجتماعية والاقتصادية
لجميع سكانها دون تمييز أو تفرقة بين جنس أو آخر أو بين دين وآخر •

وقال الحلفاء فى بيانهم هذا ، بينما مؤتمر الصلح قائم ، ويعمل على
تحقيق هذه الاهداف ، اذا بقئة تضم بعض رؤساء جماعة الاتحاد والتقدم
وتزعم لنفسها حق التحدث باسم الوطن وتتجاهل أوامر السلطان
والحكومة المركزية ، تقوم بالدعوة الى حمل السلاح بين أفراد أمة قضت
عليها الحرب بآثارها المدمرة • واستطرد البيان يقول : انها بقئة تعمل

على نهب أموال الامه واثرة الفتنة بين مختلف عناصرها ، فنه لا ترمى الى السلام ولكنها ترمى الى اشعال نار الحرب من جديد . ثم يمضى البيان قائلا : انه على الرغم من أن الحلفاء ماضون فى تأدية واجبهم غير آبهين لهذه الاستفزازات ، ومن أنهم جعلوا ادارة الأستانة المحلية بأيدي الاتراك على شريطة الا تعرض حياة المسيحيين فى سائر الولايات التركية لأى خطر وألا يقع أى اعتداء على قوات الحلفاء ، على الرغم من ذلك كله ، فقد مضت تلك الجماعة فى انارتها للأمة ، بل أعمت فى محاولة اشراك الحكومة المركزية معها فى اتجاهاتها ، ولهذا فقد أصبح متعبنا على الدول الحليفة أن تباشر الاجراءات الضرورية التى تكفل السلام ، ولم يكن هناك بد من احتلال الأستانة احتلالا عسكريا كاملا ، وقد تم تنفيذ هذا الاجراء ولكن مع هذا فان الحلفاء يعلنون بأن هذا الاحتلال مؤقت ، وأن هدفهم منه هو دعم سلطان الحكومة الشرعية فى البلاد التى سوف تبقى تحت ظل هذا السلطان من بلاد الدولة العثمانية القديمة .

ومضى الحلفاء فى تهديدهم فقالوا : ولكن اذا ثبت أن الاتراك لا يدركون سماحه الحلفاء ولا يكفون عن الاضطرابات ويقضون على أسبابها ، فان هذا القرار سيعدل ، وان واجب المسلمين وغير المسلمين اليوم هو عدم الاستماع الى الأكاذيب التى يذيعها أولئك الذين يزعمون لانفسهم التحدث باسم الوطن ، فلا يخضعون الا لحكومة الأستانة مركز السلطان .

وعلى أثر هذا الاحتلال الذى قام به الحلفاء والبيان الذى أذاعوه ، قام مصطفى كمال بإرسال احتجاج الى جميع ممثلى الدول الأجنبية والمحايده الى المجالس النيابية فى بريطانيا وفرنسا وإيطاليا قل فيه : قامت جيوش دول الحلفاء باحتلال الأستانة وألقت القبض على العناصر الوطنية واستهدفت خنق تلك الحركة التى تنادى بتحقيق أماني البلاد الوطنية ، وفى هذا الاجراء مساس بالبلاد وبحريتها السياسية ، واستطرد الاحتجاج يقول : « لقد عزمنا على الدفاع عن المبادئ المقدسة التى أقرتها الانسانية

والحضارة ، ولقد صممنا على الدفاع عن حريتنا وديمقراطيتنا ووطننا ، ان كفاحنا كفاح مقدس ، ولقد عزمنا أكيدا على القيام به المبدأ عن حقوقنا مؤمنين بأنه ما من قوة تستطيع حرمان دولة من حقها في الحياة وفي الاستقلال .

لقد خدعت بريطانيا وفرنسا العالم عندما قبلت الدولة المنحاربة تسويق انفاقه الهدنة بأسسا على مبادئ ولسن ، واننا لنسجل أمام العالم هذه المسئولية التي سوف تتحملها دول الحلفاء أمام التاريخ ، وان قضيتنا مقدسة ان قضيتنا حق مشروع وطابعها مقدس وذلك هو سندنا الوحيد بعد الله .

ولم ينس مصطفى كمال في هذه اللحظة الحرجة أن تركيا دولة اسلامية ، وأنها استمدت قوتها في الماضي من تأييد العرب والمسلمين لها فوجه رسالة الى سائر العرب والمسلمين قال فيها : اننا سنمضي في السكفاح وسنكون جديرين بتقدير الحضارة والانسانية لنا ، لاننا سنمهد بسبيل التحرر أمام العالم الاسلامي سنمهد السبيل لتحرير الخلافة الاسلامية من المؤثرات الاجنبية الغربية عنها ، سندافع عنها بايمان جدير بمجدها وسندافع عنها ونحقق لوطننا الاستقلال ، والله معنا في كفاحنا المقدس الذي اعتزمنا البدء به في سبيل الحرية والاستقلال .

وكان مصطفى كمال حريصا على أن تبلغ هذه الرسالة سائر المسلمين في العالم وكانت سياسته ترمي وقتئذ الى كسب عطف المسلمين ، وبوجه خاص العرب لتأييده في كفاحه ، ولعزلهم عن مساندة بريطانيا وفرنسا ، تلك المساندة التي ظلت قائمة طوال مدة الحرب العالمية الاولى .

وفي ١٩ من مارس سنة ١٩٢٠ وجه مصطفى كمال دعوة الى عقد جمعية وطنية تجتمع في أنقرة وتتحدث باسم الأمة التركية ، جمعية يواجه بها معالاة السلطان وأتباعه لبريطانيا وفرنسا واليونان ، جمعية وطنية تتحدث باسم الشعب التركي ، وقد استجاب الاتراك الى هذه الدعوة ، وفي الوقت نفسه رأى مصطفى كمال أن يرسم لقواده طريقهم في هذه المرحلة التاريخية التي تجتازها بلاده ، فأذاع عليهم بيانا قال فيه : على الفسادة أن يؤدوا واجباتهم العسكرية بشرف وأمانة ، عليهم أن يستبسلوا ويستمتيتوا

فى مراكزهم وأن يدافعوا عنها ضد قوات الاعداء الكبيرة شبرا بشبر ،
حتى آخر شبر يستطيعون الوقوف عليه من أرض هذا الوطن •

وليكن الجميع فى مستوى الامانة الموكولة اليهم والتي تحتم عليهم
ألا يقفوا عند واجباتهم فحسب ، بل عليهم أيضا أن يواجهوا الضرورات
العسكرية التي تحتم عليهم الابتعاد عن أى مؤتمر خارجى ، والا ينسوا أبدا
أنهم فى الوقت الذى يقذفون فيه بآبناء الوطن الى ساحة المعركة ضد العدو
ويعرضونهم للموت فى سبيل هذا الواجب ، وفى الوقت الذى يسخرون
فيه موارد البلاد من أجل كفاحهم هذا ، فانه يتعين عليهم أيضا ألا ينسوا
يأن الأمة تطالبهم بأن يؤدوا واجبهم الوطنى بالنار والحديد والموت ، وعلى
اولئك الذين لا تقوى أكتافهم وعقولهم على تحمل هذا العبء وتلك المسؤولية
أن يتخلوا ويفسحوا الطريق للاقوياء والامناء ، وسوف يكون مصير هؤلاء
الضعاف مصيرا رهيبا حتما • ثم يمضى مصطفى كمال فيقول : « واذا استفد
القائد وسائل الدفاع كافة ، وعرض حياته للموت دون جدوى ، فانه عندئذ
فقط يكون له العذر اذا استسلم ، وان كان تاريخ الانكسار يسجل لقادة منهم
ليثارتهم لفناء جيوشهم امام عدو أقوى على الاستسلام • ثم ناشد مصطفى
كمال الضباط والقادة الأتراك أن يستخلصوا مما تقدم العبرة والعظة التي
سيسجلها التاريخ عن الثورة التركية لتكون تركة يخلفونها للأجيال
القادمة •

ومضى يتحدث عن القيادة الثورية فقال : اذا كان سيكون
للأمة النجاح فى الوقوف فى وجه العدو ، فان الفضل فى ذلك يعود الى
جهود ونشاط وتفانى عدد محدود من الرجال • ان الخطب يتلاشى أثرها
فى الهتافات والصراخ ، وحياة الشعوب لا يترك مصيرها لهذا النوع من الكفاح
وواجب المسؤولين هو أن يدبروا - سلفا - وسائل الدفاع والحماية •

ولقد حرص مصطفى كمال أشد الحرص على تقوية الجبهة الداخلية
وفى هذا الصدد كان يقول : علينا أن نهيب الهدوء والطمأنينة وتعمل على
تحقيق الوحدة والتضامن بين الشعب جميعه وتكثفه فى سبيل أمل واحد

هو الخلاص ، وقبل أن يتم تحقيق ذلك يتعذر التفكير في مواجهة الغزو الخارجى ، غير أنه اذا نجحنا فى تحقيق وحدة الشعب وتكتله ، ثم قدر للمعدو بعد ذلك أن يحرز نصرا مؤقتا ، واستولى على جانب قل أو زاد من أرض الوطن ، فإن هذا النصر لن يدوم الا مؤقتا ، مادام أن الأمة قد حققت وحدتها وتمسكت بها وبقيت لها ارادتها قوية للتخلص من احتلال عدوها . فهى بذلك كله لا بد مكرهة عدوها وفى أى وقت تشاء على الانحاء لها ، وعلى النديم لغيره وتعالى . ان الاهتمام البالغ الذى أولاه مصطفى كمال للجبهة الداخلية فى تركيا ليبدو واضحا من اتجاهه أولا الى تقوية هذه الجبهة والاطمئنان على قوة بنيانها ، قبل أن يبدأ فى مقاومة زحف الجيش اليونانى الذى نزلت كتابه فى الاناضول .

لقد تحدث أتاتورك عن الثورة بوصف أنها صراع ، وفى هذا يقول : «ان الحياة تعنى الصراع والصدام ، والنجاح فى الصراع يعنى النجاح فى الحياة ، وكل شىء يستند الى القوة ، الى السلطان المعنوى والمادى . وكل المسائل التى تشغل الانسان والاختار التى يتعرض لها وكل ما يحققه من نجاح ، كل ذلك ماهو الا ثمرة الصراع العام من أجل الحياة . فالصراع بين الاجناس هو الذى كتب صفحات التاريخ ، ولا بد أن يدرك كل قائد شعب بأن كل هجوم يدعو الى هجوم مضاد له ، والجهل بهذه الحقيقة ، واغفال العدة لها ينتهى دائما الى الهزيمة والى الهروب والى الدمار .

ويمضى مصطفى كمال فيقول : ان العوامل التى هبمت الدولة العثمانية كان من أهمها انتفاضات العالم الاسلامى وانعدام التفاهم بين مختلف العناصر فى تلك الامبراطورية الواسعة ، مما جعل منها دولة متحدة اتحادا مصطنعا داخل حدودها ، ولهذا كفن التاريخ الدولة العثمانية ودفعها ، ويقول : ان الاساس الوحيد للسياسة الخارجية هو التنظيم الداخلى للدولة ، وان النجاح رهن بالوصول الى تحقيق التوازن والتوافق بين السياسية الخارجية والتنظيم الداخلى .

ولقد رأى مصطفى كمال فى سبيل الدفاع عن وطنه أن يبحث له عن

حلفاء ؟ ولما كانت الحكومة البلشفية تمد له حيشة يدها وتعرض عليه
نعاونها معه ، فقد اغتتم هذا الاتجاه في سياستها وأودبته الى موسكو في مايو
سنة ١٩٢٠ تمهد لاقامة علاقات بين البلدين ، وقد أعدت البعثة مشروع
معاهدة صالح وقع بالحروف الاولى في ٢٤ من اغسطس عام ١٩٢٠ ، تم
تم توقيع الانفذ النهائي بين مصطفى كمال وروسيا الشيوعية في ١٦ من
مارس عام ١٩٢١ . وقبل مضي نصف عام على توقيع هذه المعاهدة وقع بين
البلدين معاهدة أخرى في ١٣ من اكتوبر سنة ١٩٢١ وعرفت بمعاهدة
« قرس » . وبموجبها سلمت روسيا الى تركيا مقاطعات أردهان وقرس
وإرتفين ، واستردت روسيا لنفسها مقاطعة باطوم التي كانت تركيا استولت
عليها قبل ذلك . وعلى الرغم من أن روسيا مدت التوردة التركية بالعون ،
الا أن مصطفى كمال كان حربصا كل الحرص على ألا يتخذ العون وسيلة
للسيطرة على بلاده وربطها برباط التبعية لروسيا الشيوعية ، وقد تعرض
مصطفى كمال بسبب مسلكه السياسي هذا في علاقته بروسيا الى التحريج
من جانب بعض رجال الدين والى مناوئة محترفي السياسة ، والى مناوورات
الحلفاء وعرقلتهم لسيبله ، غير أن ذلك كله لم يثنه عن عزمه ، فمضى في
طريقه ولا هدف له الا نجاح ثورته ، وما من شك في أن سياسته الحلفاء
التي كانت تتجه في اصرار الى انشاء دولة أرمينيا ، وكانت هي من أهم
البواعث التي وجهت مصطفى كمال وجهته السياسية في علاقته بروسيا
والارتباط معها ارتباطا وثيقا ، قال الحلفاء كانوا يرعون قضية الارمن ، ومن
ثم كانوا يتبنون حركتهم لانشاء دولة أرمينيا ، ومن ثم فقد كان حتما على
اتاتورك ان يتجه الى مصادقة المعادين لهذه الحركة فقد مكنته هذه
السياسة من نصفة الحركة الأرمينية والقضاء على الجيش الذي كان الحلفاء
قد ألفوه لاقامة الدولة الأرمينية وكان هذا الجيش خلسا من الارمن ومن
العناصر الاخرى المؤيدة لقضيتهم ، وقد أرغم على التسليم ، ثم على توقيع
اتفاقية جومرو Gumru في ٢٠ من ديسمبر سنة ١٩٢٠ ، وبذلك
ماتت الدولة الأرمينية وهي جنين لم يولد بعد .»

واذا كانت الثورة قد اتجهت الى روسيا لتستعين بصادقتها في سبيل

اجباط خطط الحلفاء وسياستهم لتحقيق أغراضهم ، فقد كان هناك فريق من أعوان مصطفى كمال وقواده يميلون الى الولايات المتحدة الأمريكية ويسمعون من أجل أن يقوم على الدولة العثمانية انتداب امريكى • لا يمس كيان هذه الدولة ، ودأب هذا الفريق على مسعاه الى حد أن اتصلت المتحدة باسمه بالسلطات الأمريكية ، ثم عاد فطلب - نتيجة لهذا الاتصال - الى القادة الاتراك أن يبلغوا الرئيس ولسن وبلغوا مجلس الشيوخ والكونجرس فى الولايات المتحدة رغبة الدولة العثمانية فى انتداب أمريكا عليها • وفى الوقت ذاته طالب هذا الفريق القادة والزعماء الاتراك بأن يكون هذا الاتجاه مقرونًا ببيان يصدره هؤلاء القادة والزعماء يوضحون فيه قبولهم اقامة حكومة عادلة تعمل على نشر التعليم وتكفل حرية المعادة وحرية الأديان ، وتطالب بالغاء الامتيازات الاجنبية ، كما تطلب الى حكومة الولايات المتحدة الأمريكية قبول الانتداب العام على سائر انحاء الدولة العثمانية ، وقد عرض المندوب الأمريكى على القواد العسكريين الاتراك استعداداه لنقل من سيتحدث باسمهم الى أمريكا على مارجة حربية أمريكية •

ولكن مصطفى كمال قال للعسكريين الذين اتصلوا به فى هذا الصدد ان النقاط التى تناولها حديث المندوب الأمريكى يناقض بعضها بعضًا ، وشرح لهم هذا التناقض ، وبين مدى ما ستورط فيه البلاد اذا ما اتجهت هذا الاتجاه • وذكر محدثيه بما بذلته الولايات المتحدة الأمريكية من المساعى لنيل الانتداب على دولة ارمينيا التى كان مزعما انشاؤها ، كما نبههم الى ان اثاره موضوع الانتداب على الدولة العثمانية من شأنها ان تسيل لعاب بريطانيا التى لا تقبل لهفتها على هذا الانتداب عن لهما الولايات المتحدة الأمريكية • ولكن هؤلاء العسكريين قد تمسكوا فى حديثهم مع مصطفى كمال بوجهة نظرهم ، ولم يقتنعوا برأيه ، بل قالوا فى سياق حديثهم معه : ان الامل الوحيد للابقاء على الدولة العثمانية هو وضعها تحت انتداب الولايات المتحدة الأمريكية وان مصلحة تركيا تعين عليها أن تستجيب لمسعى أمريكا فى هذا الشأن بغض النظر عن رأى الاتراك فى السياسة الأمريكين لأن الشعب الأمريكى هو وحده الذى يفهم نفسية الشعوب الأخرى ،

وهو الذى يقدر الأنظمة الديمقراطية حق قدرها ، وقد سبق له أن ساعد على خلق تلك الانظمة وعلى تطويرها فى « الفلين » تطويرا علميا حديثا وان رعاية الولايات المتحدة للدولة العثمانية تكفل لهذه الدولة أن تبلغ فى مدى ٢٠ عاما أو ما يقرب من هذه السنوات أعلى مستوى بين الامم ، وقال هؤلاء فى حديثهم للزعيم التركى ان الدولة العثمانية ستكون فى حاجة الى صديق يكون سندا قويا يدرأ عنها الخطر ويؤمن مصالحها ، وفى حاجة الى صديق له الكلمة العليا فى المحافل الدولية ، وردا على مانبه اليه الزعيم من اثاره مطمع بريطانيا فى الانتداب على تركيا قال هؤلاء العسكريون ، انه على الرغم من اتجاه السياسة البريطانية الى تمزيق أوصال الدولة العثمانية والقضاء عليها ، الا ان بريطانيا قد تعدل عن هذه السياسة وتوافق على الابقاء على الدولة العثمانية تحت الانتداب الأمريكى ، طالما كان هذا الانتداب هو الوسيلة الوحيدة لابعاد نفوذ فرنسا وايطاليا عن الاناضول ، الا أن مصطفى كمال كان حاسما فى هذه المناقشة ، فأفهم المتحدثين اليه بأن الحل الذى يعرضونه للابقاء على الامبراطورية العثمانية ، وكل حل فى هذا الصدد يجب أن يكون فى نطاق أمانى البلاد القومية ، وسألهم عما اذا كان قبول الانتداب الأمريكى يتفق مع هدف البلاد اذا ما كان هدفها هو الابقاء على وحدتها وسلامة أراضيها وتحقيق استقلالها وتأمين سيادتها وتأكيدها ؟ وفى نهاية الحديث وجه الزعيم التركى نظر محدثيه الى حق الأمة فى أن تكون هى - وحدها - صاحبة الكلمة الأخيرة فيما عرضوه عليه . وقد دعا مصطفى كمال الى مناقشة موضوع الانتداب الأمريكى على تركيا فى صراحة وعلانية فى مؤتمر وطنى ، وقد انعقد هذا المؤتمر فى مدينة « سبيس » فى شهر أغسطس عام ١٩١٩ وكان من بين المتحدثين فيه من تحمسوا للانتداب الأمريكى وطالب بالعمل على وضع تركيا تحت هذا الانتداب ، فى حين أن البعض طرح الموضوع فى المؤتمر فى صيغة سؤال هو : هل فى استطاعة تركيا أن تعيش فى المستقبل معتمدة على نفسها ؟ أو أنها فى حاجة الى دولة تنتدب عليها ؟ ثم ماهى الصورة التى يمكن أن نفهمها لهذا الانتداب ؟ ومن تكون الدولة المنتدبة ؟ ولكن مصطفى كمال طرح الموضوع على صيغة سؤال يبحث عن جواب آخر ، فكان السؤال

يقول : ماحل الموقف للتوفيق بين رغبة الدولة وتمسكها باستقلالها وسيادتها الداخلية والخارجية ، وعدم التفريط في ذلك وبين حاجتها الى حليف يعاونها أمام أجنب خطر ين عليها ؟ ولقد أثار هذا السؤال مناقشات في المؤتمر الوطني الكبير ، نرى ان لنا عذرا اذا ما توسعنا اليوم في ايرادها وعرضها نظرا لما تضمنته من معان كانت لها وقتئذ أهميتها البالغة وما زالت لها هذه الاهمية الى اليوم بالنسبة للدول التي حصلت على استقلالها مقيدا ومشروطا في الفترة الاخيرة من عصرنا هذا . فقد وقف في هذا المؤتمر من يقول : انه لانعارض بين وضع البلاد تحت الانتداب وبين تمتعها بالاستقلال ، فنحن لاندجأ الى الانتداب الأمريكي لامن أجل التخلص من خطر الانتداب الانجليزى . ووقف من يقول : « ان الانتداب لم يمس استقلالنا » ، لاننا سنحقق استقلالنا بقوتنا التي لا يمكن التعويل على غيرها لكفالة الاستقلال . فاذا وهنت هذه القوة الثابتة فينا ، فانه من الطبيعي أن يمس الانتداب استقلالنا ، وعندئذ يكون الضرر الذى يحيق بنا ، ماهو الا نتيجة لضعف قوتنا الذاتية . لا نتيجة للانتداب علينا . وتساءل بعضهم : هل فى وسع تركيا وهى الدولة المهزومة أن تواجه جميع أعدائها ؟ وهل يمكن أن تسمح لها الدول المنتصرة أن تنصرف على هواها فى شئونها الخاصة دون أن تتدخل هذه الدول لتملى رأيا على تركيا ؟ . اننا نواجه تهديد بريطانيا واطاليا وفرنسا واليونان ، والانتداب الأمريكى يهين لنا سبيلا أفضل للدفاع عن مصالحنا .

ان الانتداب الأمريكى يحميننا من الهلاك .

ووقف البعض يقول : ان الدول الصغيرة المثقلة بعبء الديون فى حاجة الى من يعاونها على تنمية مواردها وفى حاجة الى أجنبى يساعد الكى تصبح التنمية والتقدم والرقى فى حياتها حقيقة واقعة . ثم قام فى المؤتمر من يتحدث باسم السلطان والخليفة وحكومته فى الأستانة فيقول : ان امريكا وعدت بقبول الانتداب على الامبراطورية العثمانية فى حدودها القديمة ، ولكن الشرط الذى اشترطته لقبول الانتداب هو أن يكون هذا الانتداب « استجابة لرغبة تبديها الأمة التركية وبناء على طلب الشعب » .

وقد علق مصطفى كمال على بعض الكلمات التي أُلقيت في المؤتمر فقال : ان البعثات التبشيرية الأمريكية تسعى سبعا حينا في سائر أنحاء الامبراطورية العثمانية السابقة ، في سوريا وفي لبنان وفي فلسطين لاقرار مبدأ الاستفتاء على الانتداب واختيار الدول التي تنتدب ، وان الأمريكيين والبعثات التبشيرية الأمريكية تباشر نشاطها على أوسع نطاق في الأناضول فقامت بافتتاح خمسة وعشرين مدرسة في منطقة سبيس وحدها ، وتضم هذه المدارس عددا كبيرا من الأقليات •

وأشد آخرون بما وصفوه بالمزايا التي يمكن أن تعود على تركيا من وراء الانتداب الأمريكي ، وقالوا ان رؤوس الأموال ستندفق على تركيا متى قام عليها هذا الانتداب ، وان هذا السيل من المال سيمكن الدولة العثمانية الجديدة من إعادة بناء ما خربه الحرب دون أن يكون في ذلك مساس بمستقبل البلاد • وهكذا كان هذا المؤتمر بمثابة معرض كبير لمختلف الآراء والنظريات ، فبدت فيه أمام العناصر الوطنية القوية الصورة الصريحة الواضحة لأولئك المترددن في تحمل مسؤولية وأعباء الجهاد من أجل حرية بلادهم واستقلالها •

وانجلى المؤتمر عن رفض الانتداب على تركيا ، وكان من الطبيعي أن ينتهي المؤتمر الى هذه النتيجة ، والى نتيجة أخرى هي : ائارة السبيل أمام الزعيم مصطفى كمال بضوء من مناقشات المؤتمر مكنه من تحديد موقفه من هذه المشكلة تحديدا سليما ، وكذلك تحديد موقفه من مناحسرى الانتداب والداعين له •

وجدير بالذكر أن بريطانيا كانت تقف للولايات المتحدة بالمرصاد فأفسدت عليها خططها ، لا في تركيا فحسب ، بل في سائر أنحاء الشرق ولا أدل على ذلك مما وقع في لجنة « كينج كرين » التي باشرت مهمة التحقيق الذي عهد به اليها مؤتمر الصلح كما جاء تفصيله في المرحلة الثانية من مؤلفنا •

ولنعرض الآن لجانب دقيق وخطير من تاريخ الثورة التركية وهو علاقة الثورة بالسلطان الخليفة ، فقد كان مصطفى كمال شديد الحرص على أن يهيئ للسلطان الفرصة للاعتراف بشرعية حكمه الثورة بحيث يتم هذا الاعتراف من جانب السلطان الخليفة رضاء واحتيارا ودون ارغام أو مناوئة تعرض البلاد الى هزة عنيفة بسبب ما كان للسلطان بوصفه خليفة للمسلمين من مكانة دينية فى طول البلاد وعرضها ، لأنه كان من بين الاثراك ذاتهم أغلبية كبرى تؤمن بالمركز الدينى للخلافة أقوى من ايمانها بذات السلطان ، وفى الوقت الذى كان مصطفى كمال يرى هذا رأى كان لزاما عليه ألا يمكن للسلطان الخليفة من الوقوف فى وجه المطالب الوطنية أو التصدى لتلك الحركة التى تستهدف تحقيق الاستقلال والحرية للبلاد .

وفى ٢٨ من يناير سنة ١٩١٢ أعلن مصطفى كمال أنه اذا ما اعترف السلطان بالجمعية الوطنية وبشرعية حكومة الثورة ، فإن تركيا الحديثة فى هذه الحالة تسلم بالخلافة وبالنظام الملكى كأسس غير قابلة للتغير فى النظام المقبل لتركيا ، وتوافق على أن يظل السلطان الخليفة فى الاستانة ، وعلى أن تتحمل الدولة مرتبات ومخصصات أتباعه وحاشيته ، ولما تلكأ السلطان فى الاستجابة الى هذه العروض ، وعاد مصطفى كمال فأعلن فى ٣١ من يناير سنة ١٩٢١ أن السيادة هى حق الشعب بلا قيد أو شرط ، وأن الشعب وحده هو الذى يملك تحديد مصيره ، وأن السلطينتين التنفيذية والتشريعية تمارسهما الجمعية الوطنية التى تمثل الأمة كما تحكم الدولة .

وقد عمد مصطفى كمال الى هذا البيان الحاسم بعد أن حاول قبيل ذلك تحديد مكان الخليفة والسلطان فى الوضع المقبل للدولة ولاسيما عند اعداد النظام الاساسى للدولة فى اغسطس سنة ١٩٢٠ ، وعند النص فيه على أن الامة مصدر السلطات ، اذ رأى اذ ذاك أن ينص أيضا فى هذا الشأن على ما يحتفظ للسلطان الخليفة بمكاته الى أن يتم تخليص البلاد من الاحتلال وتمارس تركيا سلطاتها كدولة مستقلة . وقد رأى أعضاء المجلس الوطنى وقتئذ أن ينص على الابقاء على صفة الخلافة مع استبعاد

صفة السلطنة ولقب السلطان ، ولما اعترض البعض على ذلك قيل للمعترضين ان الخلافة تشمل السلطنة وتشمل الاسلام بأسره ، ثم لما اشدت الجدل وطال بعد ذلك ، حول هذا الامر وقف مصطفى كمال فى اجتماع عقده المجلس الوطنى فى الخامس والعشرين من سبتمبر عام ١٩٢٠ وقال : انه ليس من اللائق للأمة التركية وبالمجلس الوطنى أن يطيل البحث لموضوع الخلافة والسلطنة والخليفة والسلطان فى الوقت الذى تناهض فى البلاد من أجل حريتها واستقلالها ، واذا كنا حريصين على بقاء ولائنا للخليفة السلطان اليوم ، فلنعلم بأن هذا الخليفة السلطان خائن ، ويعتد أداة فى يد أعداء الأمة والوطن ، ونحن اذا احترمنا وجوده واعتبرنا خليفة وسلطانا كنا بحكم هذا الاعتبار ملزمين باطاعة خائن ، وبتنفيذ أوامر خائن يأتى بأوامر أعداء البلاد ، واذا تكلمنا الآن عن عزله وخلعه كنا بهذا نضيع وقتا فى كلام لا تسمح به الظروف الآن ، فهذا السلطان الخليفة بعيد عن تناول أيدينا ، وهو فى كف العدو وحمايته . واذا تجاهلنا وجوده واعترفنا بغيره فانه بدوره لن يعترف بوجودنا ، وسيبدأ عندئذ بصراع داخلى يحول الأمة عن أهدافها الى البراك حول مشكلة الخلافة والسلطنة ؛ فهل تريدون أن يعيد التاريخ فى تركيا صراع معاوية وعلى ، اتركوا هذه المشكلة الآن الى أن يحين الوقت المناسب لحلها .

وبينما كان مصطفى كمال يعمل على ارجاء التعرض لهذه المشكلة وحلها ، كان الحلفاء ماضين فى تسخير الخليفة لاصدار الفتاوى الدينية . الفتوى تلوى الفتوى ضد الحركة الوطنية لزعزعة الروح المعنوية فى الشعب التركى . ويقول مصطفى كمال ان هذا الشعب التركى الذى طالما كافح لشرف ومجد الدين فلم يتردد يوما ما فى بذل دمه من أجل الدفاع عن الدين ، هذا الشعب رأى نفسه يساق باسم الدين الى محاربة الأهداف الوطنية التى هى من صميم الاسلام . . واستطرد مصطفى كمال فقال : ان الحلفاء خيل اليهم أن الخليفة سيكبل الشعب التركى فى أصفاد يصنعها من الفتاوى الدينية ، ثم يقدم لهم هذا الشعب مقيدا فى أصفاده ، ليكون على حد تعبيره - عبدا ذليلا .

ويمضى مصطفى كمال فيقول : - لقد أيننا على روح الاسلام أن نخضع الى مثل هذه القيادة • ويشرح مصطفى كمال موقفه من الدعوة الى حركة الجامعة الاسلامية والجامعة الطورانية وأسباب اخفاق الدعوتين ، والأسباب التي يمكن أن تؤدي الى نجاحهما فيقول : ان هذه الحركات كان يمكن ان تنجح نجاحا حقيقيا لو تهيأت لها الارض الخصبة الصالحة ، اذ لا يكفي أن تتوافر الرغبة لحكومة ما في أن تقيم نظاما يجمع شعوبا مختلفة في ائاه ومساواة تامة ، وحملهم على نسيان عواطفهم وما بينهم من روابط خاصة ، ان مثل هذا النظام من العسير تحقيقه ، وهو يخضع في تنفيذه وفي وجوده الى شروط عامة تحكمه ، تلك هي لغة التاريخ ولغة العلم ولغة المنطق ولغة العقل السليم •

وقد ظل مصطفى كمال يكتنم أفكاره وآراءه في هذه الناحية حتى يفيد من كل العناصر ولكن هدفه الحقيقي النهائي • كان اقامة دولة وطنية تركية وكان عليه أن يتجنب كل نزاع داخلي يمكن أن يؤدي الى انقسام الامة بسبب الخلافه حتى يتم له النصر على الجيوش الغازية المحتلة لبلاده •

انتصر مصطفى كمال على الجيوش اليونانية الغازية وهزمها هزيمة ساحقة في الأول من ابريل عام ١٩٢١ ، وقوى مركز الثورة ، ولاحق بوادى النجاح في طول البلاد وعرضها ، ولكن الغرب كان له بالمرصاد ، فحاول أن يقضى على الثورة سياسيا ، ومن أجل هذا ، طالب بالدخول في مفاوضات سياسية مع حكومة الثورة ، فأرسلت وفدا لهذه المفاوضات كان على رأسه بكير سامى بك الذى أمكن للحلفاء استدراجه الى وجهة نظرهم ، فوقع بالحروف الأولى اتفاقيات من شأنها أن تخل بسيادة تركيا وتعارض أهداف الثورة ، وتفرض شبه وصاية غربية على تركيا ، ولما عاد هذا الوفد الى أنقرة استنكر مصطفى كمال تصرفه واعتبره انحرافا على المبادئ الاساسية للحكم الوطنى مما أحق رئيس الوفد فبادر بالانشقاق عن الثورة ، واتهمها بالانحراف عن الطريق السياسى القويم وبجهلها لمقتضيات السياسة الدولية ، وأذاع بيانا تناول فيه الاسلام والحرص على سلامته ومستقبله •

وربط فيه بين مستقبل تركيا ومستقبل الاسلام ، ونود بما يمكن أن ينتهى إليه الامر اذا آلت 'زعامة تركيا وزعامة الاسلام لمصطفى كمال ليصبح مجدداً للاسلام' ، وقال بانه : ان ما انتهى اليه فى مفاوضاته انما هو السبيل أمام تركيا لتجدد قواها . وهكذا بات على مصطفى كمال أن يواجه انشقاقاً داخلياً يهدد الثورة فى الوقت الذى كانت جيوش الحلفاء تحتل البلاد ، وكان الجيش اليونانى برغم الهزيمة التى لحقت به فى أبريل سنة ١٩٢١ مازال داخل الأناضول .

كانت الثورة تواجه فترة داخلية خطيرة ، تقوم أول ما تقوم على الاعتبارات التى حركتها النزعة الدينية ، فجعلت من موضوع شكل الحكم المقبل أساساً للجدل ، وعارضت فكرة قيام الجمهورية ، وبدأت توجه النقد للتشكيل الإدارى للحكومة التى أقامت الثورة . وعلى هذه الصورة باتت الثورة مهددة فى صميم كيانها ، ولكن مصطفى كمال عرف كيف يعالج الموقف ، غير أن مرادة هذه المحاولات وأثر الزج بالدين من جانب الخليفة ومن جانب الغرب وعملائهم فى المعركة ، كل ذلك قد خلف جرحاً عميقاً فى نفس مصطفى كمال بدت آثاره فيما بعد .



نجح مصطفى كمال فى تأجيل الحسم فى المواقف الخاصة بالخليفة السلطان ، ارجأ حل هذه الازمة ليواجه العدو المحتل لبلاده ، وعباً قوى الأمة التركية كلها ليواجه الجيوش اليونانية ، وتم له النصر على هذه الجيوش فى معارك : «فيوم قرى حصار» و «دملوبينار» فى ٣٠ من أغسطس ١٩٢١ م. ثم استمرت ملاحقة الجيش التركى لفلول الجيوش اليونانية حتى أفضاها فى معركة كبرى فى سكاريا فى الثالث والعشرين من سبتمبر عام ١٩٢١ ، وبانتصار الجيوش التركية اطمأن مصطفى كمال لتحقيق أول هدف للثورة ، وهو القضاء على جيوش أعدائها . وكان عليه بعد ذلك أن يسعى فى سبيل تحقيق ما بقى من أهداف ثورته .

وفى ٣٠ من اكتوبر سنة ١٩٢١ وقع الحلفاء اتفاقية مع مصطفى كمال وقد وقعت هذه الاتفاقية بعد أن حدد مصطفى كمال موقف الثورة وقال :

«إننا شعب نريد الحياة بكرامة وشرف ، ولا يمكن أن تنازل أو تتجرد من خصائص الكرامة والشرف ، ولقد اجتمع أبناء الشعب الجهل منهم والمتعلم حول مبدأ واحد وعوه نماما وارتضوا التضحية والبذل من أجله ، وهذا المبدأ هو الاستقلال التام الكامل الذى لا يتجزأ ، الاستقلال السياسى والمالى والاقتصادى والثقافى والعسكرى والقضائى ، فإذا لم يتوافر هذا الاستقلال فى أى من هذه النواحي ، فإن الأمة لا تكون قد أصابت النجاح فى تحقيق استقلالها ، وإن السلام والهدوء لن يقيما طالما أن الشعب لم يحقق أهدافه جميعا ، ونحن نأبى توقيع اتفاقيات تنص على الاستقلال شكلا ، فى حين أن نكون من الناحية الموضوعية بعيدة كل البعد عن تحقيق ذلك الاستقلال التام الذى ننسده . وبهذا فإن مثل هذه الاتفاقيات تجلب على الأمة عدم الاستقرار وتجردها من وسائل التحكم فى مصيرها ، والأمة التى تقبل هذا النوع من الاتفاقيات الشكلية إنما تتخلى بذلك عن كفاحها المادى ، وترتضى لنفسها الضياع بحيث يصبح كفاحها الذى بذلته وجهادها الطويل كفاحا موجها لا آخر لهما .»

ولم يكن أمام الحلفاء الا التسليم بالأمر الواقع ، وتوقيع معاهدة صلح جديدة بدأت باتفاقية بين فرنسا وتركيا . ثم اكملت بتوقيع معاهد اوزان فى اكتوبر سنة ١٩٢٢ .



ثم لمصطفى كمال تحقيق هدف الثورة الوطنى وبدأ يعمل من أجل تحقيق هدفها السياسى . فبادر فى أول نوفمبر عام ١٩٢٢ وأعلن فصل الخلافة عن السلطنة فى الدولة العثمانية . ولم يتضمن قرار إلغاء النظام الملكى والابقاء على الخلافة أى نص يحدد لهذه الخلافة اختصاصات ما أو سلطة بالذات . وقرر المجلس الوطنى قيام دولة تركيا الجديدة ، وكانت الأمة فى قراره هى مصدر السلطات وصاحبة السيادة . وعند مناقشة هذا النص أبدى بعض أعضاء المجلس الوطنى تمسكهم ببقاء السلاطين فى تركيا ، فأنبرى لهم مصطفى كمال قائلا : «أيها السادة ان سلطان آل عثمان استمد وجوده من القوة التى فرضته على تركيا فرضا لمدة ستة قرون ، والآن فإن الأمة

فى اتفاضاها ضد هذا السلطان تتمرد على السلاطين وتحل هى محلهم وتسترد حقها الطبيعى ، وقد أصبح هذا الأمر حقيقة واقعة ، ولسنا هنا اليوم فى مجال مناقشه حق الأمة ، ولكننا فى مجال اقرار الأمر الواقع الذى سوف يتم برغم جميع الاعتراضات •

وبينما كانت المداولات تجرى فى المجلس الوطنى حول مستقبل السلطان والخليفة ، اذ بالخليفة يلجأ لقوات الحلفاء فى ١٢ من نوفمبر سنة ١٩٢٢ ، ويضع نفسه تحت حماية بريطانيا فغادر الأسنانة على ظهر بارجة حربية بريطانية •• فأعلن المجلس الوطنى تجريده وسقوط حكمه وأحل محله عبد المجيد افندى فى مركز الخلافة دون سواها على شريطة أن يقبل سلفا - وجهة نظر الثورة فيما يتعلق بالوضع المقرر والسلطنة ، كما شرط مصطفى كمال على الخليفة الجديد أن يذيع بيانا على الأمة الاسلامية يصرح فيه بتأييده وبرضاء عما اتخذته المجلس الوطنى من قرارات ، ولكن عبد المجيد افندى الذى رشحته الثورة للخلافة رأى أن يكون لقبه « خليفة رسول الله » بدلا من اللقب « خليفة المسلمين » الذى قررتة الثورة له ، وبهذا فقد انتقل الجدل حول اللقب الى المجلس الوطنى ، ورأى مصطفى كمال أن يضع حدا لهذا الجدل ، فقال ان الذى ينتش الأمر هو الشعب التركى • وليس للشعب التركى أن يتحدث باسم المسلمين فى العالم كله فى أمر يعنى المسلمين كافة ، ولم يجاز مصطفى كمال بعض النواب الأتراك فيما ارتأوه من أن المساس بالخلافة سوف يحدث اضطرابات فى سائر أنحاء العالم الاسلامى ، بل انه أصر - بالرغم من هذا - على وجهة نظره ، وأعلن أن الخلافة لا يمكن أن تكون عقبة فى طريق الشعب التركى لتقرير مصيره وتنظيم حكمه الداخلى على الصورة التى يراها الشعب ، وأصبح لزاما على مصطفى كمال وقد انتهى من تحقيق أهداف الثورة الوطنية ومن تحديد شكل الحكم أن يواجه تلك المشاكل التى أثارها عبد المجيد افندى الذى رشحته الثورة للخلافة ، ويواجهه معه تلك الطائفة التى كانت تجعل من الدين مصدرا لرزقها ، ثم يواجه أيضا عديدا من المشكلات التى نشأت عن هذه المشكلة •

ونحن إذا نتبعنا آراء مصطفى كمال وتقصينا تصرفاته مما هو مدون في مجموعة خطبه ورسائله ، بدا لنا في موقفه من الخلافة ومن الوضع الديني في البلاد ومن التقاليد التي نسبت الى الاسلام أن عقيدته تأثرت الى حد كبير بموقف العداء الذي وقفه من الثورة السلطان بوصفه خليفة ، وتأثرت بمواقف أولئك الذين كانوا يتحدثون باسم الدين ويقاومون الحركة الوطنية التي كان يقودها مصطفى كمال ويجعلون من الدين ومن الفتاوى الدينية أداة في يد الاستعمار لمحاربة الثورة الوطنية . لقد كان الاسلوب الذي اتبعه الخليفة وأعوانه الذين اتخذوا من الدين سلاحا لناهضة مصطفى كمال كل الأثر في تكيف سياسة مصطفى كمال النهائية ونحديده موقفه الأخير بعد أن تكونت في نفسه عقدة شديدة ضدهم جميعا فأبى أن يجعل الدين عنصرا أساسيا في نظام الحكم الجديد الذي أعده للدولة ، بل ان هذه العقدة كانت سببا مباشرا فيما بعد من اجراءات بلغت حد العنف ضد أولئك الذين حاربوا الثورة باسم الاسلام .



لقد توسعنا في وصف مراحل الثورة التركية ، وذلك لأن تركيا كانت إحدى دول الشرق ، وكانت دولة اسلامية ، بل كانت الدولة التي اتجهت اليها أنظار المسلمين طوال خمسة قرون باعتبارها مركزا للخلافة الاسلامية ، وكانت تركيا في نهاية الحرب العالمية الأولى تشاطر البلاد العربية والاسلامية محنة احتلال الجيوش الأجنبية لأراضيها ولا سيما جيوش بريطانيا وفرنسا ، وكان الغرب يهدد استقلال تركيا ، كما كان يعتدى على استقلال وكيان الدول العربية والاسلامية ، ولقد قامت في تركيا حركة ثورية كان جديرا بالعرب وكل الشعوب المغلوبة على أمرها أن تركز عليها النظر وتتابع مواقفها وأعمالها . كانت في تركيا قيادة رأى فيها الكثيرون من أبناء العرب رمزا للشجاعة والبطولة ، بل علق الكثيرون منهم أملهم عليها في التحرر من الاستعمار الغربى .

لقد حركت الثورة التركية عواطف العرب والمسلمين ، فتطلعوا اليها من جديد آمليين في اقامة روابط جديدة تجمعهم بها . تطلع العرب الى

تركيا الحديثة بقلوب يملؤها الرجاء فى أن يجدوا منها ما لم يجدوا من تركيا القديمة فتناصر قضايهم ، على أن العرب وإن كانت آمالهم هذه فى تركيا الجديدة قد خابت ، إلا أنه كان لزاما عليهم أن يفيدوا وأن يلتمسوا العظة من دروس وتجارب الثورة التركية ، فهل أفادوا منها ؟ هل وحدوا صفوفهم وهل اتفقت كلمتهم ؟ هل جندوا قواهم لمواجهة المستعمر الغاصب ؟ لقد كانت الأمة العربية كلها فى ثورة ، ولكن هل قامت فيها آتخذ زعامة من نوع الزعامة التى قامت فى تركيا وتشد ، والتى وصفها مصطفى كمال بقوله « ان التاريخ ليثبت بصفة قاطعة لا يرقى إليها الشك » انه لابد للمغامرات الكبرى من وجود زعيم ذى مواهب واسعة وقوة وصلابة لا تززعها الأحداث ، وهاتان صفتان لا بديل لهما وبدونهما لا يكتب للمغامرة النجاح .

واستطرد يقول : فى الوقت الذى يخيل للكافة أن أملها قد ضاع ، فى الوقت الذى يعجز فيه أكثر الناس عن مواجهة الأحداث ، وتبدو فيه الأمة بلا قيادة تسير أمورها ، وبينما تبلغ الأمور حد الاضطراب وتحتل القيادة ، يندفع أناس يزعمون لنفسهم الوطنية المخلصة ، ثم يتصرفون على عكس مقتضيات الوطنية والادراك الصحيح ، فهل من الممكن فى مثل هذا الوقت ومثل تلك الحال أن يتقدم شعب الى الأمام بدقة ، وفى أمن ويعزم واصرار ؟ هل يستطيع شعب تكون هذه حالته أن ينجح فى تحقيق أصعب الأهداف ، فى حين أنه مازال يبحث عن الآراء والتوجيهات من هنا ومن هناك ويخضع للعديد من المؤثرات التى تجبره على مراعاة أحاسيس واعتبارات ومصالح ترتبط بالأشخاص ؟ هل سجل التاريخ لأية أمة النجاح فى ثورتها والشعب على مثل هذه الحال وفى تلك الصورة ؟ لقد طرح مصطفى كمال هذا السؤال على أعضاء الجمعية الوطنية وترك الإجابة عليه للسلوك الذى التزمه هو خلال مراحل الجهاد والثورة .

ما من شك فى أن نجاح الثورة التركية قام على توافر كل عناصر النجاح التى هيئت لهذه الثورة وبها نجحت . فلقد أحجم الشعب التركى

كله على الثورة ، واجماع الشعب شرط لازم لقيام كل ثورة ولنجاحها ، كما كانت ثورته قائمة على دوافع وأسباب عميقة قد تأصلت في نفسه ودفعته الى العمل من أجل تحقيق أهدافه ، وكانت أهدافا محدودة استخلصها من تجارب الماضي التي علمته أن ثورة عام ١٩٠٨ و ١٩١٩ كانت مجرد ثورة سياسية ضد الوضع السياسى الذى كان قائما اذ ذاك فاقصرت على هذا ولم تتعرض لنظام الحكم ولا للنظم الاقتصادية والاجتماعية كما فعلت الثورة التي قادها مصطفى كمال ، والتي استهدفت أول ما استهدفت حماية استقلال البلاد والدفاع عنه واستخلاصه من براثن عدو معتد ، ثم استهدفت تغيير نظام الحكم فكانت ثورة سياسية ، ثم اتجهت الى تغيير شكل المجتمع وتغيير نظامه الاقتصادى وكانت أيضا بذلك الاتجاه ثورة اجتماعية واقتصادية ولقد قيض الله لهذه الثورة فى شخص مصطفى كمال قيادة رشيدة نجحت فى توحيد كلمة الأمة ونجحت فى بلورة مختلف الأهداف التي سعت الى تحقيقها وفى المضى بالثورة وفقا لخطة مدروسة تجنبها الاخفاق ، كما أعدت هذه القيادة لنفسها أسباب الأمن ، وتحصنت ضد الانحراف والزلل على الأقل خلال فترة الثورة التي كان لابد لها خلالها من هذه الحصانة .



من هذا الاستعراض للثورات فى العالم من ناحيتها النظرية والفلسفية والواقعية ومن تطبيقاتها فى نهاية الحرب العالمية الأولى ، قصدنا ان نقدم للباحث تلك العناصر التي تمكنه من الحكم الصحيح على ثورة العرب سنة ١٩١٩ فى أنحاء الشرق وتحديد مكانها من الثورات جميعا وتكييف مواقف قادتها على ضوء المقارنة بمواقف من تصدوا لقيادة تلك الثورات ، على أن هذه الثورات ومن قادوها قد عاصروا جميعا أحداثا متشابهة ، وكان فى استطاعتهم جميعا أن يتابع كل منهم نشاط الآخر .

الفصل الحادى عشر ثورة العرب

« نظرة الغرب للعرب - الأتراك في نهاية الحرب العالمية الأولى - لحظة من الماضي -
« العرب والخلافة - الخلافة لانتورث - توارث الإمامة هدم لقاعدة الشورى - غزو التتر -
« الفوز التركى - الفلاف الإسلامى للدولة العثمانية مكن الأتراك من حكم العرب -
« الأتراك والخلافة - أثر الشيوخ والأمراء في انعزال البلاد العربية بعضها عن بعض -
« الأمة العربية تدرك واجبها في مقاومة الحكم التركى - الفارق بين الدولة العثمانية
« الإسلامية والخلافة الإسلامية - افتقار العرب الى الزعامة القوية المؤمنة برسالتها
« - الحكام العرب يتقاضون ثمن الولاء للدولة العثمانية - أثر الحملة الفرنسية في
« ثورة العرب - تنكر محمد على للعرب - ثورة عراقى - خطر الوقوف بالثورة في منتصف
« الطريق - فشل الاستعمار في تحويل الأمة العربية عن أهدافها - العرب في نهاية
« الحرب المالية الأولى واصرار العرب على النضال - فترة الثورة التركية - القادة
« الأتراك والقادة العرب - أساس النجاح في الثورة - العرب والزعامة الثورية -
« اساليب الغرب للقضاء على الثورة - المفاوضات كاسلوب للاستدراج - الزعامة
« وشروطها - الزعامة والوكالة »



ثورة العرب

في نهاية الحرب العالمية الأولى ، وبانهيار الدولة العثمانية فى هذه الحرب ، بدأت سياسة الغرب تتجه الى العرب لتحديد لهم حاضرمهم الذى ترضاه لهم ، ولتحديد لهم أيضا مستقبلهم الذى لا ترضى أن يكون لهم مصير غيره . وكانت سياسة الغرب تحكمها فى هذا التحديد مطامع الغرب الواسعة فى خيرات البلاد العربية ، وما حوت أراضيها من منابع الثورة ، فعلى الرغم من تعارض هذه المطامع وتلك الوعود التى طالما بذلها الغرب للعرب فى أثناء الحرب ، فإن الغرب كان يرى أن تحقيق هذه المطامع يعتبر عنصرا جوهريا لبقائه ، ولتغذية وجوده ومدته بالقوة التى تعيده من الشيخوخة الى الشباب وتحكمها أيضا الرسالة التقليدية التى اضطلع الغرب بحملها عبر التاريخ من أجل القضاء على تيار الحركات التى تهدف الى بعث القومية العربية حتى يمكن لشعوب الغرب أن تحتفظ بمصالحها وبالمزايا التى تنعم

بها دول الغرب فى بلاد العالم ، فى حين يحرمها أصحاب البلاد ، وبالخيرات
التي لا يسلبها من يد الغرب الا نجاح الحركات التحررية العربية وظفرها
باستقلال بلادها والتمتع - وحدها - بخيراتها المسلوقة وبموارد ثرواتها
المغتصبة •

انهارت الدولة العثمانية ، وظن الأتراك أن بوسعهم أن يعيدوا تكوين
دولة جديدة تضم العرب الذين عانوا ظلم الأتراك وعسفهم زمنا طويلا ،
ولم ينس العرب للأتراك طغيانهم وظلمهم اياهم وبقيهم عليهم ، ولكن
أمل الأتراك فى ضم العرب اليهم ظل قائما بعد الحرب العالمية الى حين ،
وكان أملهم فى ذلك منعلقا بالخلافة ، فقد سعت الثورة التركية فى أول
الأمر الى جمع كلمة المسلمين حول الخلافة فى تركيا المستقلة ، وظل هذا
الأمل يداعب الأتراك الى حين ، ولو ان سياسة الأتراك رجعوا - اذ ذاك -
الى الماضى البعيد أو القريب لما عاشوا بهذا الأمل يوما ما •

ولسنا فى مقام عرض تاريخ العرب ، غير أننا نعود فى شأنهم الى الماضى
ليسهل علينا أن ندرك ما انتهى اليه أمر العرب على مر الزمن ، وليتسنى
لنا ان ندرك كيف كانت حالهم فى نهاية الحرب العالمية الاولى ، ثم لتعرف
الأسباب العميقة لثورتهم •

كان العرب فى عهد الرسول عليه السلام أمة واحدة ، وقد نجم
أول خلاف بينهم عقب وفاة النبي عليه الصلاة والسلام ، وكان هذا
الخلاف بسبب الخلافة ، وأدرك عمر الفاروق الخطر الذى يهدد الأمة
العربية من جراء تشاحنهم على الخلافة ، فبادر بمبايعة أبى بكر الصديق
وبذلك جنب الأمة العربية خطر الشقاق والخلاف ، وما يتبعهما من
تصدع كيانها والقضاء على وحدتها • وبعد وفاة أبى بكر الصديق بايع العرب
عمر بن الخطاب ، ثم بايعوا من بعده عثمان بن عفان •

والخلافة والامامة الكبرى أو امارة المؤمنين طبقا لما رواه الماوردى
، وابن خلدون والامام ابن حزم وأيده فى عصرنا الحالى « فرج السنهاورى »
هى أعلى المراتب والولايات وأعظم المناصب فى الدولة ، وهى رئاسة عامة

في أمور الدين والدنيا وخلافة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم من شأنها أن تحمل الامام مسؤولية عظمى ، وتلقى عليه التبعة في المحافظة على الدين وعلى أصوله ، كما تعين عليه حسن اختيار بطانته وأعوانه وعمله وحماية الحرمات ومنع الجور والظلم ونشر العدل والأمن لينصرف الناس الى حياتهم وأعمالهم امنين مطمئنين ، كما تفرض عليه ان يعنى أتم العناية بموارد الأمة ومصارفها في غير جور ولا تقصير وفي غير اسراف أو تقتير ، وأن يحمي الديار ويحصن الثغور وأن يشحن المواقع الهامة بذوى الكفاية من الجند ، وان يهيئ لهم العدة الكافية ، وعليه أن يعمل جاهدا على اعلاء كلمة الله ، وان يجاهد في سبيل الله الاعداء المغيرين والمتربصين ، الذين لا تؤمن غوائلهم ، وعليه أن يمد الدولة بالمعونة الدفاعية ، بل انه لحق على الامام أن يبادر بها وأن يصلح بين طوائف المسلمين ، ويقدم اليهم ما يحتاجون اليه من مختلف المعونات .

وقد انعقدت الخلافة أول ما انعقدت بالبيعة ، وهى بيعة أهل الحل والعقد والولاة والقضاة والعلماء والرؤساء وسائر وجوه القوم من ذوى المكائات - فى عشائرهم وفى أسرهم - فكانوا من أجل هذا سموعى الكلمة ، لما أوتروا به من الثقة وحسن الاختيار ، وكانت هذه الطريقة ، هى الأصل والأساس فى قيام الدولة العربية الكبرى الاولى التى لم تقم الا على البيعة ،*
والتي كانت تجدد البيعة فيها كلما حزب أمر ، وكان يقوم بها كل من كان يدخل فى الاسلام فى أثناء حياة النبى صلى الله عليه وسلم * وانعقدت الخلافة لأبى بكر بيعة أولى الحل والعقد من المهاجرين والانصار ، ثم تطور الأمر وانعقدت الخلافة بالاستخلاف وهو أن يعتقد الامام الخلافة فى حياته وفى أثناء ولايته الخلافة لآخر من بعده ، على أن يكون من تعقد له أكثر القوم احرازاً لشروط الامامة من غيره ، وان يبقى أهلاً للخلافة من وقت الاستخلاف حتى موت المستخلف ، وهذا الحق لم يشته للإمام المستخلف الا لأنه يندرج فى ولايته ، فقد نصب لينظر فى مصالح المسلمين الحاضرة ، فاذا قام بهذا فانما يقوم به نيابة عن أهل البيعة بمنا منحوه من الولاية الشاملة ، ومن هذا النوع كانت خلافة عمر بن الخطاب .

التي عهد بها اليه أبو بكر وقال في عهده مخاطبا العرب « انى استعملت عليكم عمر بن الخطاب » فان بر وعدك فذلك علمى به ، وان جار وبدل فلا علم لى بالغيب ، والخير أردت » ولكن الاستخلاف كانت تأتى بعده. بيعه تؤدده وتسندة . وبجماع الاراء الفقهية لم يكن من شأن البيعه ولا الاستخلاف جعل الخلافة وراثية ، وكانت الحكمة فى ذلك واضحة . وهى تجنّب العرب شر الشقاق والمقتة على الصورة التى كادت تقع عند وفاة الرسول ، والتى جنب عمر بن الخطاب العرب شرها وقتئذ بيعه. أبى بكر .

لم يخل تاريخ العرب من حوادث الانقسام والفرقة فيما بينهم ، وكاد مصدرها دسائس اعدائهم للاطاحة بسلطانهم ، ولكن قوة الاسلام وحيوية العرب ؛ وقوة أمتهم وشبابها حالت دون نجاح مؤامرات خصومهم فأخفقوا فى النيل منهم .

غير أنه على الرغم من اجماع الفقهاء على أن الخلافة لا يورث ، فإنه - هـ طرأ فى هذا الشأن تحول ، فأصبحت الخلافة تنعقد بحكم الاستيلاء. وبحكم الغلبة ، أى بغير بيعة ودون استخلاف ، وعن طريق فرضها لمن يستطيع ذلك بقوة السلاح والجند أن يرغب سيفه العرب على عقدها له. ارغاما ، وذلك خلافة أدت نفوم على الأمر الواقع ، وعلى عصيان المبادئ التى قررها الدين الاسلامى ، خلافة حرص أصحابها على استخلاف ورثتهم وأبنائهم من بعدهم ، وبذلك ابتلى العرب بما ليس من الدين فى شيء ، بل بما كان منافيا لاحكام الدين ، لأن الخلافة لا تنعقد الا لمن كان أهلا للإمامة بشرطة أن تبقى له أهليته لها ، ثم تصير لمن هو أهل لها حين يخلو منصب الامامة ، وتحول الخلافة الى ملك يورث لم يكن بمثابة هدم - فحسب - لقاعدة الشورى التى هى أساس النظم الدستورية ، بل ان هذا التحول أدى أيضا الى افساح المجال أمام خصوم العرب الذين وجدوا السبيل عندئذ الى اضعاف دينهم وافساد امرائهم وسلاطينهم ، وبهذا دب فى أوصال الدولة العربية على مر الزمن الضعف والانحلال ، وتفرق العرب.

:برغم ما بينهم من روابط الجنس واللغة والدين ، وبمرئى العرب وبمساد
سلاطينهم وامرائهم زالت وحدتهم ، وفقدوا على مر الزمن استقلالهم
وحريتهم ، وفقدت الخلافة المظاهر الاساسية التى كانت تكفل القوة
للدولة العربية ، فتدهورت السلطة المركزية للخليفة وتدهور سلطاناه
الدينى على سائر المسلمين الذين كانت الانقسامات الدينية قد فرقتهم ،
وانتهى الأمر بتفتت الدولة العربية الموحدة ذاتها ، فقامت للعرب فى
الأندلس دولة من الأمويين فى الوقت الذى كانت فيه الخلافة العباسية
قائمة فى بغداد ، وقامت فى المغرب وفى مصر دولتان للفاطمين .

وهكذا تفرق العرب فى ذات الوقت الذى كان فيه الغرب يعمل على
توطيد كيانه وتوحيد كلمته وتعزيز مركزه ، وبعد أن أخذ عن نظام
الخلافة الاسلامية نظاما استند اليه البابا لجمع السلطة الدينية والديوية فى
يديه ، وأصبحت هذه السلطة سند الكنيسة وجزءا لا يتجزأ من سياستها .



تفرق العرب ولم يبق للدولة العربية من مكانة الا تلك المكانة التى
كانت تستند الى قيام ولاية وأمراء أقوياء على رأس مختلف البلاد العربية ،
ولكنها كانت مكانة وسلطنة على حساب مكانة وسلطان الخليفة ووجوده
الذى أصابه الضعف والتضاؤل تدريجيا ، حتى انتهى الأمر بهؤلاء الأمراء
والولاة والسلاطين الى الانفراد بالسلطة تاركين للخليفة من مظاهر الحكم
مجرد الدعاء له فى صلاة الجمعة ، ولا شىء غير ذلك .

وقد افضت هذه الحال الى زوال تلك الوحدة التى كانت تجمع العرب
جميعا وتحميمهم من طمع الاجنبى ، فتعرض العرب الى عدوان الغرب عليهم
بالحروب الصليبية ، ثم الى غزو المغول لهم .

ولما سقطت بغداد أمام غزو التتر فى عام ١٢٥٨ م نزع عنها الخليفة
العباسى ولجأ الى القاهرة ، ولم يعديمارس فيها غير السلطة الدينية التى أصبحت
أداة فى يد المماليك ليستمدوا منها السند فى حكمهم وسلطانهم على أبناء
مصر ، وأصبحت الدولة العربية تركة يتوارثها الطامعون وتتنازعها المطامع ،

وهبط العرب من مستوى أصحاب الرسالة الى درك الرعايا لسلطين وأمرء
تمردوا على الخلافة وتناحروا فيما بينهم ، وآل اليهم حكم العرب فحكموهم
لمصالحهم ومصالح أسرهم ، لا لمصالح العرب .

ولقد قام بين هؤلاء الحكام جميعا صراع على الحكم والسلطان ،
وكان لابد لهذا الصراع من أثر ينعكس على الحكم والسلطان وعلى
الأمة العربية كالتأثر في كل الشعوب عندما تفقد الثقة في قادتها وحكامها ،
ويبدو لها واضحا انصرافهم عن العناية بقضاياها الكبرى ، وبذلك دب
الضعف والتخاذل في معظم انحاء الدولة العربية ، مما أطمع فيها أول
ما أطمع الاتراك الذين بدت قوتهم عندما بدءوا ينافسون العرب في حكم
المسلمين وتولى شؤونهم ، وسيطر الأتراك والسلاجقة على جانب من الدولة
العربية ، وكان لابد لأولئك الاتراك الذين كانوا قد خرجوا حينئذ من
الظلام الى النور وبدءوا يشعرون بما تشعر به الدولة الفتية من القوة
والشباب ، وأن يفرضوا وجودهم في الدولة العربية وبين العرب لا كأتراك
بل كمسلمين يعملون من أجل رفع شأن الاسلام والدفاع عن المسلمين ،
وقد تقبل العرب الاتراك في هذه المرحلة من تاريخهم بسبب ما كان للأتراك
من قوة الدفع والحيوية التي كانت قد ضعفت بين الحكام العرب لطول العهد
بانحراف الحكم في الأمة العربية عن الرسالة والمبادئ التي أرسيت في
عهد الدولة العربية الأولى .

وهكذا بدأ التسلل التركي الى داخل الدولة العربية وأصبح للأتراك
من الحماس الديني ما كان من قبل للعرب ، بل ان الاتراك اندفعوا بحكم
وحدة الدين الى تبنى قضايا الاسلام والدفاع عن الدين ، فكانت الوحدة
الدينية بين العرب والاتراك هي سند الآخرين في فرض سلطانهم على
العرب الذين كانوا يعيشون على تراث الماضي ، وعلى الأمل في استعادة
مجد الدولة الاسلامية على يد الأتراك ، وهكذا مهدت تصرفات الحكام
العرب الطريق للأتراك لكي يتسلطوا على العرب ، وكان التركي وقتئذ

يمثل دما جديدا وجنسا كان يبدو أنه أقوى حيوية وأشد مراسا وأصلب. عودا ، وانه بحكم حداته عهده بالحضارة اهل اسحلالا وأقل ضعفا معنويا. من أولئك الحكام العرب الذين كانوا يتولون أمر الأمة العربية ، غير ان الأمر تطور بالنسبة للأتراك الذين كانوا يطمعون فى تكوين دولة جديدة. يكون لهم فيها الصدارة والزعامة ، ومن ثم فقد سيطروا على بلاد العرب. وانتزعوا لقب الخلافة لأنفسهم ، واذا بالعرب يتبنون بعد فوات الأوان انهم بالنسبة للأتراك قد أصبحوا شعبا مغلوبا يلقي من غلبه معاملة المتصر للمهزوم ، وأصبح لا مناص للعرب من أن يعيشوا تحت سلطان تركيا ، ويخضعوا لقوانينها ويقبلوا الأتراك كسادة يأتهم العرب بأوامرهم .



ولم يحاول الأتراك أن يندمجوا فى الأمة العربية برغم وحدة الدين ، بل انهم ضربوا بينهم وبين هذه الامة سياجا سميكا حتى تمكنوا من استغلال العرب والانتفاع بخيرات بلادهم كسادة لهم . ولقد غلفت الدولة العثمانية الغازية اخضاعها وغزوها للعرب بغلاف الخلافة الاسلامية ، فمن هذه الخلافة استمدت لنفسها شرعية حكم المسلمين ، ومن هذا اللقب ، استمدت حقها فى خضوع المسلمين لها ، ومنه اتخذت لنفسها منزلة السيطرة المشروعة. على سائر المسلمين ، وكان من اليسير على العرب أن يتبنوا خروج الدولة العثمانية عن واجبات الخلافة ، ونكوصها عن التزاماتها نحو العرب والمسلمين ، ولكن الحكام العرب والشيوخ العرب وأمرأهم لم يكن لهم من مصلحة شخصية فى الكشف عن هذه الآثام . فكان من الطبيعى والحال. على هذه الصورة ان تنعزل البلاد العربية بعضها عن بعض ، وأن تضعف الروابط بينها ، وان ينتهى الأمر فيصبح العربى فى بلده غريبا عن العربى فى البلد الآخر ، لا يحس احدهما بالآلام الآخر ؛ ولا يخلف بلده وراءه. لينهض بالدفاع عن عربى فى بلد آخر ، وليؤدى حق العروبة أينما كان ، هذا الحق فى انتظار الوفاء به . وبهذه القطيعة وبذلك الروح الانعزالية. لم يدرك العرب فى الشرق حق اخوانهم العرب فى الاندلس عليهم أيام محتهم ، فلم يخفوا لنجدتهم ، فلقد كان حريا بساسة الدولة العثمانية:

أن يدركوا أيام محنة العرب في الأندلس أن أسباب هذه المحنة ستكون ذاتها أسباب محنة مثلها للدولة العثمانية وإن هذه الدولة هي التي هيأت الأسباب لمأساة عرب الأندلس ، وهي التي تعدها بنفسها لنفسها يوما ما ، كان حريا بساسة الدولة العثمانية أن يفتنوا إلى أن تسلطهم الظالم على العرب ، واضعافهم لهم فد كان من أهم الأسباب التي حالت دون انقاذ الدولة العربية في أسبانيا ، وساعدت على تقدم الغرب في الأندلس ، وعلى محاولة دوله لغزو مراكش والجزائر وتونس المرة بعد المرة . كان جديرا بهؤلاء الساسة الأتراك أن يدركوا - سلفا - أن الحكام العرب في شتى البلاد سيقفون من الدولة العثمانية حنبا يهددها الغرب ، الموقف الذي رسمته هي لهؤلاء الحكام وألزمهم إياه حيال العرب في الأندلس وحيال كل بلد عربي .

وإذا كان هذا هو موقف الحكام العرب ، فإن الأمة العربية قد أدركت بعد أن تكشف لها خداع الدولة العثمانية للعرب وانصرافها إلى بناء مجد عثماني بحت يقوم على الفتح والبطش ، أدركت أنه لا خلاص لها مما وقعت فيه ولا سبيل إلى استعادة مجدها إلا بمقاومة الحكم التركي ، وسيطر على العرب هذا الشعور بعد أن تبين لهم أن الخلافة التي جعلت المسلمين يدينون بالولاء للدولة العثمانية لم تكن غير نقاب خادع للاستعمار العثماني .



لا ريب في أن الخلافة كان لها أثر فعال في دعم دعوة الأتراك التي كانت تقول إن الأتراك ليسوا بأجانب عن العرب ، وإن الدولة العثمانية سجلت محل العرب في قيادة المسلمين داخل دولة إسلامية ، وبدلا من أن تكون هذه الدولة الإسلامية عربية ، أصبحت دولة عثمانية ، فهي على أية حال إسلامية ، وكانت هذه الدعوة لتخدير العرب ولتضعهم من الثورة بدافع قوميتهم ، وبدافع تاريخهم ، والتمرد على السياسة العثمانية وضد الجنس الطوراني . وقد كان من اليسير على قادة العرب وعلى شيوخهم ورؤساء العشائر فيهم ، كما كان من اليسير على رجال الدين العرب أن يدحضوا هذا البهتان وإن يوضحوا للعرب الفارق الكبير بين الدولة العربية الإسلامية

وبين الدولة العثمانية الاسلامية والفرف بين الخلافة ؛ حين كان يتولاها العرب وبعد أن انتهت الى ميراث يتوارثه آل عثمان ، ولم يكن بالعسير على هؤلاء القادة العرب ان يوضحوا للعرب والمسلمين خروج آل عثمان عن واجبات الخلافة نحو العرب والمسلمين ، ومن ثم كان فى امكانهم أن يدعوا العرب الى العصيان والى الثورة ، لأنه كما قلنا لابد لقيام الثورة ولنجاحها من زعامة سوافر لها . فالزعيم التائر هو القدير على تحريك الشعب ضد العادين على الشعب ، كان كل ذلك ممكنا لو توافرت للعرب تلك القيادة الروحية والدينية ، ولكن العرب لم يجدوا سيلا الى زعيم يلهب شعورهم وبقودهم فى ثورة ضد حكم آل عثمان . فافتقر العرب الى هذه الزعامة . لم يمكنهم من هذه الثورة الكبرى ، ومن استعادة أمجادهم ، وكل ما حدث فى ظل الحكم التركى انه كانت تقوم بين الحين والآخر فى مختلف بلاد العرب انتفاضات منعزلة لأفراد تؤيدهم جماعات ، وكان مردها الى ظلم يحيط بهم أو عسف يصيبهم ، ولكنها بصفة عامة كانت حركات محلية ، ولم تكن حركات شاملة مما كان يسهل على الأتراك القضاء عليها .



ومن العوامل التى عاونت الأتراك على تثبيت حكمهم ، انهم استحدثوا للعرب رياسات من أمراء وشيوخ سواء كانوا من أصل تركى أو جركسى . أو رومى واعتنقوا الدين الاسلامى ، أو كانوا شيوخا من شيوخ العرب ذاتهم ، فأصبح هؤلاء حكاما محليين ، وعمل الأتراك على فرض الطاعة على العرب لهؤلاء الحكام المحليين الذين كانوا فى أغلب الاحيان من عملاء السلطان العثمانى ، وهم الذين عاونوا السلطان فى عزل العرب بعضهم عن بعض وحالوا دون اتجاه العرب الى القيام بأية حركة ترمى الى تحقيق وحدة تجمع شملهم وتوحد صفوفهم ، وقد كانت هذه الوحدة تشكل أكبر خطر يخشاه الأتراك ، وكان من الطبيعى أن يحاول أولئك الحكام فرض الولاء لأنفسهم على العرب الى جانب الولاء العام لسلطان الدولة العثمانى باعتبارها مركز الخلافة الاسلامية ، وقد نجحت الدولة العثمانية فى خطتها هذه ، وسائر أولئك الرؤساء التخطيط العثمانى لحكم العرب

ونقاضوا التمن سلطه ونفوذاً ، وبهذا تمكن الأتراك من حكم العرب دون أن يواجهوا من حكمه انتفاضة قوية وسعورا عربيا شاملا يعمل لحساب العرب ، حتى جاءت الحملة الفرنسية بقيادة الجنرال بوناپرت الى مصر ، فكانت هذه الحملة أول محرك لنورة العرب ضد العدوان الغربى ، اذ تكتلت قوى العرب وتوحدت صفوفهم لمقاومة هذا الغزو ، ثم تأكدت للعرب قدرتهم على هذه النورة حينما ثاروا ضد الحملة الانجليزية الأولى .

وقد أدرك العرب بعد ذلك أن فى امكانهم ، وفد بدأت الشيخوخة تدب فى أوصال جسم الدولة العثمانية أن ينوروا ضدها ، وأن يسعيدوا أمجادهم لو توافرت لهم الزعامة ، وذلك لأن الأمة العربية بالرغم من المحنة التى أصابها ، وبالرغم من مرور فرون على فقدانها لاستقلالها ، وعلى تبعيتها للدولة العثمانية ، فانها كانت تشعر فى أعماقها بأن القسوة وحدها هى التى كانت تحول دون استعادتها لمجدها واقامة الدولة العربية . فخصوع الأمة العربية للحكم التركى لم يكن الا نتيجة لغزو الأتراك من ناحية ، ثم لتغريب فاذة العرب بالعرب ، وكانت الخلافة من بين أساليب التغريب والتضليل .



بدأ العرب يدركون مدى الانحراف الذى انتهت اليه خلافة آل عثمان ، وبدءوا يدركون أنهم اذا ثاروا على هذا الحكم ، فان نورتهم لا تكون تمردا على سلطان الخلافة ، وانما تكون من أجل حقهم المشرووع ولا سيما أن الحكم العثمانى للأمة العربية طوال مئات السنين لم يكن ليجعل الأمة العربية تنسى عروبتها وأصالتها ، أو يغيب عنها تاريخها المجيد العريق ، فوسائل الاضطهاد وطرق التنكيل والتعذيب التى قاساها العرب على أيدي الأتراك ، لم تصرف العربى عن التطلع الى اليوم الذى تقوم فيه دولة عربية كبرى يتزعمها زعيم عربى ، ولعل هذا الشعور العميق الذى لازم العربى أيام الحكم العثمانى كان من أهم العوامل التى

«احتفظت للأمة العربية بشخصيتها وبتفاليدها ولقتها في ظل هذا الحكم ، فلم تذب شخصية هذه الأمة في شخصية الدولة الحاكمة .

ولقد كافح العرب وجاهدوا للبقاء على هذا الشعور ، ولم يدخروا جهداً في تغذيته من حين لآخر حتى لا تسي الأمة ماضيها التليد ، فكان احساس العرب بقوميتهم دائم التجدد ولم يكن من الممكن لهذا الشعور ، ولتلك الأحاسيس ان تبلور ما لم تتوافر للعرب الزعامة كما قلنا ، وكانت أعين العرب في كل مكان تتجه في هذا الشأن الى بلدين ، مصر وسورية ، أملين أن يبرز من احدها ذلك الزعيم والقائد الذي يتولى قيادتهم ويكتل جهودهم ثم يدفعهم الى انتفاضة كبرى في حركة شاملة تستهدف الخلاص من الحكم العثماني ، فلما ظهر محمد علي تطلعت اليه أعين العرب والمسلمين كافة على الصورة التي شرحناها في المرحلة الأولى من مؤلفنا ، الا أن محمد علي تخلى كما قلنا عن الرسالة التي كانت تنتظره ، تخلى عن العرب والمسلمين ، وأثر ان يظل تركيا ..

تطلع العرب في كل مكان الى قادة وزعماء ، فلم يجدوا الا شيوخاً وأمرأاً وحكاماً فضلوا التبعية للباب العالي مقابل جلاء ومزايا مادية صرفتهم عن التطاع لتحقيق أهداف العرب .

وبدأ العرب يشعرون بمسيس حاجتهم لتنظيم أنفسهم وضم صفوفهم حتى يتسنى لهم القيام بالعمل الايجابي ، وبدأ يظهر بين العرب في مصر وسورية وفي لبنان قادة وأصحاب رأى تزعموا ثورات ضد الحكم العثماني وضد الغزو الغربى الذي بدا خطره واضحاً بعد أن نجحت فرنسا في احتلال الجزائر ، ولم يجد الشعب العربى الجزائرى من يأخذ بيده ويعاونه في كفاحه ضد الاستعمار الفرنسى ، وعلى الرغم من ذلك فقد ظل هذا الشعب يكافح وحده خلال تلك الفترة ضد غاصبى بلاده .

توالى الأحداث في العالم العربى ؛ توالى المآسى واتسع نطاق

المظالم فيه ويقدر ما كان يشتد ضغط هذه المظالم وتلك الأحداث ، بقدر ما كان يشتد احساس العرب ، ويعمق شعورهم بحاجتهم الى الزعامة التى يمكن أن تقودهم ليرفعوا عن كاهل أمتهم نير المظالم ويستعيدوا لها أمجادها ، فالثورة المعتملة فى نفوسهم لم تكن لتجدى فى كثير أو قليل ، وكان لابد من أن تشتعل وتتحول الى عمل ايجابى ، ولا سبيل الى هذا التحول غير الزعامة القوية الرشيدة ، فالزعيم وحده هو الذى يستطيع أن يجمع الشعور الثورى السلبى فى الأمة ويصنع منه شعورا ايجابيا اجتماعيا وثورة واقعية .

كان كل ما يحيط بالعرب يوحى اليهم بالثورة ؛ وكان من بين هذه البواعث نجاح الثورة على الباب العالى فى لبنان ، فان هذه على الرغم من أن زعامتها كانت زعامة طائفية ، وعلى الرغم من أن الغرب كان يساندها ، فان نجاحها كان فى رأى العرب دليلا على امكان قيام ثورة ضد الحكم العثماني تجبره - على الأقل - على ترك جانب من حقوق الثائرين المقتصة والنزول عنها لأصحابها .

ثم انبعثت الثورة العربية ضد الحكم التركى ، وكانت أولى ثورات العرب المنظمة الشاملة التى اعتمدت على ذاتها ، وقامت استجابة لرغبة الشعب وحاجته ، استجاب لها الشعب حينما قامت ، وكانت الثورة العربية ثورة وطنية هدفها التخلص من الحكم الاجنبى ، كما كانت ايضا ثورة اجتماعية قامت لترفع الظلم من كاهل الفلاح المصرى والطبقات الكادحة ، غير أنه على الرغم من أن هذه الثورة قد توافرت لها السمات الكاملة للثورة ، كما توافرت لها أسباب النجاح ، فانها انتهت بالفشل على نحو ما فصلناه فى المرحلة الثانية من مؤلفنا ، وذلك بسبب أن زعماءها وقادتها قد رضوا بانصاف الحلول لتحقيق الأهداف التى من أجلها قامت الثورة ، ولم يدركوا أنهم بهذا المسلك قد وقفوا يشورتهم فى منتصف الطريق ، ومن ثم حفروا للثورة قبرها بأيديهم ، فالثورات تموت حتما اذا ماوقفت فى منتصف الطريق ، ومن أجل هذا فقد فشلت ثورة عربى فشلا عسكريا وسياسيا ، ولم تنجح فى تحقيق أهدافها الوطنية والاجتماعية .

ولكنه بالرغم من هذا الفشل ، لم ينجح العدو ولا الحاكم المستبد
فى القضاء على روح الثورة بين المصريين •

كما نجح الاستعمار الفرنسى فى غزو تونس وارتضى حكام تونس
وقبض الحكم الفرنسى وتعاونوا معه ، ولكن ثورة الشعب العربى فى تونس
ظلت متوقفة لا تحبو نارها الا لتعود فتشتعل ، وهكذا بقيت روح الثورة
سود العالم العربى ، تغذيها الأحداث ويقويها عدوان الغرب ومظالم الحكم
العثمانى فى البلاد التى كانت لا تزال تحت هذا الحكم ولم يحتلها
الاستعمار الغربى بعد ، وبالرغم مما بذله الاستعمار بعد احتلاله للبلاد
العربية من جهود لاستمالة العملاء ، فانه لم ينجح فى تحويل الأمة عن
السعى لتحقيق أهدافها والتطلع الى ذلك اليوم الذى توفق فيه الى القيادة
الصالحة التى تمكنها من تحقيق هذه الأهداف •

كانت الأمة العربية ما زالت فى حاجة الى عناصر واعية تعرف كيف
ومتى تعمل • ظل العرب فى صراعهم وكفاحهم ضد الاستعمار الغربى
متمثلا فى فرنسا وايطاليا وبريطانيا ، ظلوا يكافحونه فى مصر وفى تونس
وفى ليبيا وفى الجزائر وفى مراكش ، ويكافحون ضد حكم الدولة
العثمانية فى سورية ولبنان وفلسطين والعراق وشبه الجزيرة العربية ،
ولم تنصرف الأمة العربية أبدا عن التطلع الى ذلك اليوم الذى تتحقق لها
فيه الحرية والاستقلال •

ثم خدع الاستعمار العرب ومناهم برد حقوفهم لهم فى الحرية
والاستقلال وبذل لهم الشتي من الوعود والعهود والمواثيق ، وبهذا
كله أغراهم فوقفوا فى صفه خلال الحرب العالمية الأولى يسخرهم فى
سبيل تحقيق أغراضه من هذه الحرب ، واستغل من أجل النصر فيها
كل طاقات العرب وموارد أرضهم ، ولما تم له النصر تنكر لهم جميعا
ووقف منهم موقف العداء فأمن فى البطش بهم فزاد شعور العرب بمرارة
الحكم الأجنبى والتسلط الاستعمارى على بلادهم ، وازداد احساسهم بذل
التبعية ، واشتد سخطهم عليها وانتهى مؤتمر الصلح عقب الحرب العالمية
ومرجل الثورة يغلى فى نفوس العرب •

ولما قامت الثورة التركية ونجحت وأصبحت مثلاً واضحاً على ما يمكن أن يحققه ثورة أمة توافرت لها الزعامة الصالحة ، ولما كانت بواعث الثورة تجيش في صدر الأمة العربية بحيث أصبحت على أتم استعداد للتضحية والبذل والفداء والقضاء في سبيل تحقيق حريتها واستقلالها ، فقد أجمعت على القيام بالثورة ، وكان من بين أبنائها إذ ذاك من ناضلوا الاستعمار التركي والاستعمار الغربي ، وعانوا في هذا السبيل النفي والتشريد ، ولكن الظروف لم تهبط لهم الوصول إلى مراكز القيادة في شعوبهم ، بل طوردوا واستبعدوا من بلادهم وحيل بينهم وبين العودة إلى أوطانهم . كان من هؤلاء المجاهدين من كافح من أجل قضية بلاده وهو في برلين ، ومنهم من كان يفعل هذا وهو في باريس أو في أمريكا .

ولعل مما يبعث الأسى والألم في قصة كفاح هؤلاء الأبطال طريدي الاستعمار وخصومه : أن الحكام المحليين في بلادهم كانوا دائماً هم العقبة في سبيل عودتهم إلى أوطانهم ، مما مكن لبعض العناصر في بعض البلاد العربية من أن تفيد من جهاد هؤلاء المجاهدين المستبشرين ، وأن تتخذ من كفاحهم الوطني لبنات تبنى بها لنفسها مكانة المكافحين المناضلين في أوطانهم ، فبرزت هذه العناصر وطفت على السطح وتقدمت الصفوف ، واعتقدت أمتهم أنهم أهل لثقة الشعب وجديرون بقيادة الأمة وتوجيهها الوجهة التي تكفل لها تحقيق أهدافها وحريتها واستقلالها .

نعود فنقول إن العرب كانوا يرون المثل أمامهم فيما حدث بالبلاد التي هيأت لها الظروف فرصاً لتحقيق أهدافها ، فلقد نادى الشعب التركي بالاستقلال أو الموت ؛ ونادت أيضاً الأمة العربية بالاستقلال أو الموت ، ولقد أجمع الشعب التركي أيضاً على النضال ، فالصورة من هذه الناحية صورة واحدة لم تختلف في الشعين التركي والعربي ، ولكن هل كانت الصورة فيهما واحدة من ناحية الزعامة ؟ ذلك ما سيبدو لنا في استعراضنا لهذه الناحية من الصورة . فالشعب العربي وكل أمره في

نوجيه وقيادة اندفاعه الثورى الى قادة ارتضى زعامتهم له وقبل واكلتهم عنه ، ليكون دورهم فى الكفاح امتدادا لكفاح وجهاد زعماء استشهدوا وأفنوا حياتهم وبذلوا أموالهم فى سبيل الدفاع عن قضية الأمة العربية ، وأصبح هؤلاء القادة الذين ألفت اليهم الأمة بمسئولية القيادة فيها معقيد الأمل ومحط الرجاء ، وكانت العبرة ماثلة أمام أعينهم فيما حققته ثورة مصطفى كمال فى تركيا ، فرأوا النصر الذى يحققه اجماع الأمة كلها على الجهاد ، وكانت أمامهم العظة صارخة فيما عرفوه من عنصر المساومة فى سياسة الغرب ، ومن عنصر الاستدراج فى هذه السياسة حتى تغرى أصحاب الحقوق بالرضا بأنصاف الحلول فتتضى بذلك على الاندفاعات الثورية فى الأمة الثائرة ، وكانوا يعرفون ما سمعوه من زعماء الانراك فى أثناء جدلهم وحوارهم حول وعود الغرب ، وكيف كان العزم وكانت الصلابة فى تصميم مصطفى كمال على النضال والكفاح . كان ذلك كله ماثلا أمام أعين هؤلاء القادة العرب ، فهل التمسوا منه العبرة ؟ ثم الى أى مدى كان تجاوبهم مع عواطف الأمة وشعورها وأمانيتها الوطنية ؟ وإلى أى حد كان انفعالهم بثورة الشعب ، هل عاش هؤلاء القادة العرب الثورة ؟ هل عاشوها وعاشوا من أجلها ؟ هل أحسوا انها ثورتهم قبل أن تكون ثورة الشعب ؟ وأخيرا كيف كان مبلغ طاقة وكلاء الأمة فى ثورتها على حمل الامانة فى هذه الوكالة . لقد كان حريا بالقادة العرب أن يحددوا بقيادة الثورة التركية فى نظرتها لمفاوضات الغرب ليتحصنوا ضد هذه المفاوضات ، كما تحصن ضدها الانراك الذين رفضوا الدخول فى أية مفاوضات مع الدول الغربية المحتلة لبلادهم ، على الرغم من أن جيوش هذه الدول فى الاناضول كانت وقتئذ أضعاف ما كان لبريطانيا من قوات فى مصر والعراق وفلسطين ، كما كانت اضعاف ما كان لفرنسا من قوات فى سورية ولبنان وشمالى افريقية ، ومع هذا كله فلم تلن لمصطفى كمال قناة ، ولم يستدرج الى المفاوضات مع الدول التى تحتل بلاده .

ان النظرة الدقيقة لما مر بتاريخ العرب فى تلك الحقبة من الزمن تؤكد تماما ، انه بالرغم من الاندفاع الثورى الأصيل فى

الشعب العربى ، وعلى الرغم من تصميمه على الموت فى سبيل استقلال بلاده ، فان موقف الزعماء العرب فى المفاوضات ، قد مكن الاستعمار من أن يعرف - سلفا - الحدود التى تعالج فيها مستقبلا قضايا العرب ، وعلى هذا الأساس تمكن الاستعمار من تحديد مصير الثورة فى كل بلد عربى ، وكان العون فى ذلك التحديد هو مواقف الزعماء أنفسهم ، ودون أن يدركوا أنهم يقدمون هذا العون •

وقد أدرك ذوو البصيرة من أبناء الأمة العربية أن ثورتهم التى فشلت لن تنتهى بل ستظل ثورة كامنة فى النفوس تعود للظهور وللعمل متى توافرت لها مقومات الثورة كاملة ، ومتى توافرت لها الزعامة الصالحة كما بدأ العرب يشعرون بأنه لا يكفى لنجاح ثورتهم ان يجمع الشعب عليها ويصمم تصميمًا أكيدا على تحقيق أهدافه ، بل لابد له من أن يطمئن الى اخلاص وتصميم زعمائه على خدمة قضيتهم ولو كلفهم هذا الاخلاص حياتهم وأموالهم ، ودون أن يخشوا فى ذلك التشريد والحرمان •



وكان لزاما على العرب أن يفرقوا بين القيادة السياسية للثورات ، والتى يتولاها ساسة محترفون ، وبين القيادة الثورية التى يتولاها زعماء أقوياء مخلصون ، والتى تبين للعرب أنها هى الشرط الأساسى لنجاح ثورتهم وتحقيق أغراضهم بصرف النظر عن الطابع الخاص لتلك القيادة ، سواء أكان طابعا مدنيا ، أم كان طابعا عسكريا •

كما أدركوا كيف ان الظروف فى الماضى وقفت فى وجه عناصر كان من الممكن ان تتولى القيادة الثورية ، فى حين هيات هذه المكانة لساسة تولوا القيادة ، وكان ممكنا أن تدفعهم الأحداث فيقيموا شخصية القادة ، ويتشبعوا بالروح الثورية ، ولكن الواقع أثبت فى النهاية أنهم كانوا دون مستوى الثورة ، فلم يرقوا الى مكان الرسالة الثورية والزعامة المثارة التى تمشدقوا بها •

تبين للعرب أن هناك ضوابط أصيلة تحدد حقيقة موقف وعقيدة

وسلوك الزعيم الذى يصلح لقيادة الأمة فى ثورة تنتهى الى نصر يحقق لها السيادة الوطنية ، ويبدل ويغير فى الأوضاع السياسية والاقتصادية والاجتماعية بما يتفق وآمال الشعب وبما ينصف الطبقات العاملة .

ولقد ظل الأمل فى قيام الثورة يراود نفس الأمة العربية ، فى حين كان العدو يرقب ويدرس بما له من امكانيات كبيرة . تطور هذا الشعور فى مختلف طبقات الشعب أملا فى تعرف حقيقة القوة الكامنة فى كل فرد وفى كل جماعة ليقوى على مواجهة الثورة وليقوى على مواجهة الزعماء ولكي يحدد موقفه على ضوء هذه الدراسة ، فاذا دلت دراسته على أنه يواجه زعماء وطنيين على استعداد للموت والفداء ، كيف موقفه ، وقدر الثمن الذى سيطلب بأدائه اذا ما وقف فى وجه مطالب الأمة ، واذا تبين أنه يواجه مجرد ساسة فى صورة زعماء كيف موقفه تبعا لذلك .

فطبيعة الصراع الذى ينشب بين الثورة وبين الاستعمار أنه يرمى من جانب الثورة الى تحقيق أهداف الأمة واستخلاص حقوقها ، ويرمى من جانب الاستعمار الى السعى لوأد الثورة والتخلص منها اذا تهيأت له السبل لذلك ، وإلى العمل على تحويل الثورة عن أهدافها واضعاف قوة اندفاعها ، وان هذا الصراع ليدو واضحا فى كل المفاوضات التى جرت بين الاستعمار وبين قادة وزعماء الثورات والساسة الذين تقمصوا صورة الزعماء وتحدثوا باسم الثورات فى الشرق العربى والاسلامى .



ومن طبيعة الاستعمار أن يلجأ دائما الى سلاح المفاوضة عندما يواجه الثورات ، ومتى تبين له أن القضاء على الثورة بالنار والحديد يكلفه ما لا طاقة له به . والمفاوضة تكون غالبا أمرا محتوما لأن الأوضاع والمشكلات التى يخلقها الاستعمار عندما يحتل بلدا لا يمكن أن تصفى بين يوم وليلة ، ولا يمكن للاستعمار أن يفرط فى مفانمه منها مالم تلحقه هزيمة تامة ساحقة ، بل انه حتى عند هذه الهزيمة تكون المفاوضة بين الثورة المنتصرة والمحتل المهزوم أمرا حتميا . ولكن هناك على أية حال فارقا بالنسبة لموضوع المفاوضة ذاته ، فالقيادة الثورية الواعية الآمنة هى التى

نحصر المفاوضة في تنظيم جلاء المستعمر ورد الحقوق الى الشعب ، أما القيادة الفاشلة فهي التي تسمح للمفاوضات أن تتناول حقوق الشعب ، ومن ثم تجعل هذه الحقوق موضوعا للمساومة ، وبهذا يهيئ المفاوض للمستعمر السبيل لايهايم الشعب الناصر بكسب حقوق نزل له عنهما المستعمر ، وايهايم الأمة بأنها حققت في المفاوضات أهدافها ، وذلك بوضع عبارات وألفاظ في وثائق المفاوضات تتضمن التسليم الشكلي من جانب المستعمر بحقوق الشعب ، في حين يضمن المستعمر الوثائق نفسها صيغا وعبارات تمكنه من استرداد واستعادة الاوضاع التي تمس حقوق البلاد وسيادتها ، فكأنما أعطى باليسار ما أخذه باليمين .

ولقد أقدم على هذا اللون من المفاوضات ساسة ارتضوا مهادة الاستعمار وسولت لهم أنفسهم تسخير كفاح الأمة وجهادها لمصالحهم ، ومن هذا يتبين بجلاء الفارق بين القيادة الثورية والقيادة السياسية ، فالقيادة الثورية تحرص دائما على مكاشفة الأمة بحقيقة الموقف وبما يعترضها من صعوبات وما يقتضيه من توضيحات ، ثم ما يقابل هذا كله من الثمن ، كما أنها تراعى أبدا المصالح العليا للأمة ، ولا تنتهي الى قرار الا اذا اطمانت تماما الى انه يخدم المصلحة العامة .

والقيادة الثورية تسعى دائما الى تحويل أمل الامة الى حقيقة والى واقع ملموس ، كما أنها تحاذر أبدا حتى لا تقع فيما قد ينصبه لها المستعمر من فخاخ لاستدراجها الى للمساومة على حقوق الأمة مساومة قد يبدأ بها المستعمر ولا غرض له فيها الا احداث الشقاق والفرقة والتصدع في وحدة صفوفها والقضاء بهذه الوسيلة على الثورة وعلى زعماء الثورة . وان التاريخ ليسجل للاستعمار سعيه الدائب المتواصل خلال تلك الحقبة الزمنية التي نتاولها في هـنـسـه المرحلة من مؤلفنا للتحكم في الثورات التحررية واجباطها بجميع الأساليب والوسائل ، فلكم اتخذ في سبيل ذلك العديد من المواقف لمواجهة الحركات الوطنية في صورها المختلفة بإجراءات وأساليب سنتاولها كما نتناول موقف الحركات الوطنية من الاستعمار فيما يلي من فصول وأجزاء هذا المؤلف .

فى أبواب هذا المؤلف تحدثنا عن زعامة الشعوب والأمم بالقدر الذى تقتضيه الاحداث ، وسيتجدد هذا الحديث كلما دعت اليه المناسبة فى كل فصل من فصول المؤلف ، غير أنه نظرا لقوة الارتباط فى تاريخ البشر بين القيادات الشعبية والاحداث وبين الزعامات ومستقبل الأمم ، ونظرا لما للزعماء من أثر واضح فى تحديد مصائر الشعوب والدول ، فقد رأينا ان نضرب للزعامة هذا الحديث القصير .

لقد عرفت الزعامة منذ النظام القبلى ، ومنذ ان تكونت فى العالم مجتمعات بشرية لكل منها مصالح واهداف مشتركة بين أفرادها الذين أصبحت عليهم واجبات بالنسبة لمجتمعهم ، كما أصبح لهم قبله حقوق ، فكان طبيعيا وقد تعددت هذه المجتمعات ذات المصالح المتشابكة والمتعارضة ان تقوم فى كل منها قيادة ترفع مصالح مجتمعها ، وتحمل العبء فى حمايته وفى الدفاع عنه ، وكانت هذه القيادة تقوم على أساس من ثقة المجتمع فى الزعيم والشعور بقدرته على النهوض بالاعباء التى يعجز غيره عن النهوض بها والايمان بقدرته على الابتكار والخلق والتنظيم والتنفيذ .



وان القيادات الزعامية منذ أن كانت ، هى التى سطرت صفحات التاريخ ، وهى التى غيرت مجراه فى شتى مراحله ، وهى التى حددت أبوابه وفصوله ، بل هى التى قررت مصائر الشعوب وأدارت دفة السلام ودفة الحرب .

وان الأمم التى توافرت لها الزعامة الصالحة عرفت طريقها الى المجد والرخاء والسيادة ، وهذا على العكس من الأمم التى حرمت هذه الزعامة فحرمت المجد والسيادة والرخاء . وليست سير عشرات الزعماء الذين تحملوا أمانة قيادة الأمم والشعوب ببعيدة عن ذهن القارئ ، وهى زعامات لم تنفرد بها أمة أو جنس دون الآخر ، بل عرقها العرب وعرفها الرومان واليونان ، وعرفتها سائر الشعوب العريقة فى تاريخها ولازمت كل نظام من

أنظمة الحكم ، بل ان اتجاه الأمم الى الزعامات التي تقودها كان السر في استحداث نظم الحكم التي في ظلها تنشأ هذه الزعامات ويتسع لها كنفها ، وكان من بين هذه النظم : نظام الجمهورية الرئاسية في التاريخ الحديث الذي ينتخب فيه رئيس الجمهورية بطريق الانتخاب المباشر وهي الصورة الصورية لنظام المباشرة والشورى .

على أن أثر الزعامة الحقيقي لا يبدو - جليا - في سير الحياة المادية للشعب ، وإنما يمسدو حين تلم بالشعب ملعة ، أو تنزل بالآمة - كارثة عامة لتصف بحريتها وتال منها على أى وجه من الوجوه ، فمئذ وحينا يهتز كيان الشعب ويحدق به الخطر يبدأ دور الزعيم ، وتبدو خطورة المبع الذى يضطلع به لدرء الخطر وانتقال الأمة من كبوتها والدفاع عن قضيتها .



إن الزعامة - في طبيعتها - هي قيادة المجتمعات الانسانية في مراحل تطورها قيادة تنير الطريق أمام المجتمع ، كما تكون له بمثابة المحرك القوى الذى يحركه ويلهب شعوره ، وللزعامة دائما سمات نفسية وهواهب ذهنية وخصائص خلقية ، لا يمكن أن تتوافر للانسان العادى ، ومن شأن هذا التكوين النفسى والخلقى والذهنى ان يربط شعور صاحبه اتم الارتباط بشعور أفراد مجتمعه بحيث ينفعل تماما بآمال أمتة وبالآمة ، وبحيث يخفق قلبه بخفقات قلوب أبنائها ، كما أن هذا التكوين بطبيعته - يؤهل الزعيم بالعديد من الامكانيات الذاتية التى ينفرد بها ، فتؤهله بالقدرة على تحرى الحقائق فى كل الامور ، وعلى تفهم الأسباب الجوهرية للمشكلات والسبيل الى حلها ، وتؤهله بالقدرة الخارقة على تحويل أحلام الشعب وأمانيه الى حقائق والى واقع ملموس ، وبالقدرة على تبين الاسرار والقواعد الخفية التى تحكم تصرفات الافراد والجماعات ، وتوجه سير الأحداث فى العالم ، ومن ثم فقد كانت للزعيم موهبته الخارقة التى بها يعالج فى سر ودون عناء أشد المشكلات تعقدا أمام الانسان العادى ويدبر العطول اللاتمة لها والتي لا يرقى الى ادراكها غير الذين خصهم القدر بسميزات الزعامة ، وهو بهذا يجد فى نفسه القدرة التى تمكنه من مواجهة الصعاب بالفة ما بلغت شدتها ، وتحويل صعوبتها الى سهولة . ثم ان ملامح الزعامة الأصلية تتضح تماما فى قدرة الزعيم على التمييز بين الصعب من الامور وبين المستحيل منها ، مما

يجعله قادراً - تماماً - على اتخاذ أشد وأخطر القرارات في أخرج
المواقف دون تردد أو احجام وهو مدرك كل الإدراك آثار قراراته
ون نتائجها .

وهذه الخصائص والمواهب الزعامية لا تطرأ على حياة الانسان
ولا يكسبها ، والزعامة لا تأتي للانسان بمجرد الاجتهاد والتحصيل ،
فذلك هو المستحيل بعينه ، والصحيح هو أن المواهب الزعامية تولد مع
صاحبها الموهوب وتنمو في نفسه مع الزمن . والأحداث والمواقف
الصعبة والحرارة هي التي تتولى كشفها ، وهي التي تشير اليها ليراهها
صاحبها في نفسه ، وليراهها المجتمع في صاحبها . فالفضل في اكتشاف
الزعيم يرجع دائماً للشدائد والمحن والأحداث التي تلم بالأسم وتنزل
بالشعوب .

ان دور هذه الشدائد والأحداث لا يقف عند حد الكشف عن
المواهب الزعامية ، بل يظل دورها قائماً في حياة الزعيم بعد أن تضعه
على المسرح ، فهي التي تشير الى مدى طاقة هذه المواهب على الاستمرار
في الصمود والثبات أمام الأحداث .

تناولنا في الحديث عن الزعامات الشعبية في العالَم مقومات هذه
الزعامة في ذات الزعيم وفي نفسه وفي خلقه وفي طبيعته وتكوينه ،
وهذه الصورة المثل للزعامة ، تفرضها - كما قلنا - على الشعوب ،
حاجة الشعوب اليها . بقي أن نشير الى الفداء الذي يكفل للزعامة
بقاءها بعد أن تقوم الى الزاد الذي يمكنها من المضي في الاضطلاع برسالتها
بعد أن يلقي اليها الشعب بالرسالة التي هي جبهة بحملها ، فان ذلك
الفداء وهذا الزاد انما هما بيد الشعب وحده ، وأنهما على تعدد الوانهما
تجمعهما عبارة واحدة هي : الجبهة الداخلية . فكما أن الزعامة تفرض
على الزعيم واجباته نحو الشعب ، لكي ينهض بها فانها أيضاً تفرض على
الشعب واجباته لكي يطرد هذا النهوض ومن أجل أن يستمر الزعيم في
اداء رسالته نحو الأمة ، ولابد في سبيل هذا الواجب من أن يحمل افراد
الشعب جميعاً الوية رسالات صغيرة تندفع في موكب تخفق عليه راية
الرسالة الكبرى التي يحملها الزعيم ، فلا بد من أن يعقب الإيمان

بالسؤولية بالتفاني في العمل بحيث يسود هذا الايمان ويفهم جميع المستويات في الشعب



ولقد أشرنا في أكثر من فصل من فصول مؤلفنا الى حرص الغرب دائما على مراقبة مجريات الأمور في الشرق ، لكي يتسنى له أن يحول دون وصول الموهوبين بقدرات الزعامة الى مراكز القيادة والتوجيه في الشعوب ، لعلم الغرب بأن تبنى مثل هؤلاء الزعماء جيشا كانوا لتضاي العرب يعتبر خطرا دائما على مصالح الغرب ، ومن الطبيعي أن هذا الخطر يملى على الغرب العمل من أجل التخلص من هذا الطراز من الزعماء مستعينا في ذلك بكل الوسائل ، ومن بين هذه الوسائل الالتجاء الى قوة السلاح عند الاقتضاء . وليست حرب السويس التي شتتها بريطانيا وفرنسا على مصر الا صورة واضحة لما يمكن ان يقدم عليه الاستعمار من المغامرات في سبيل أن يتخلص من زعيم قوى يرى الغرب في زعامته الخطر كل الخطر على كيانه وعلى وجوده في الشرق ، كما يرى في دعوته التحررية ما يهدد المصالح الاستعمارية في العالم كله .

ولكى يباعد الاستعمار بين الشعوب والزعامة القوية ، فقد حرص دائما على تشجيع الشعوب الخاضعة لنفوذه وسلطانه على ان يتبنى قضاياها ويتحدث باسمها وكلاء ونواب عنها ، لا زعماءها . ومرد هذا الحرص هو ان الغرب يعلم أن من طبيعة الوكالة والنيابة أن يكون من ينهض بهما مجرد وكيل يتحدث نيابة عن آخرين يقوم بتمثيلهم بموجب تفويض منهم ، وتنحصر مهمته في نطاق محدود معين ، ويكون حديثه في ذلك لحساب وباسم غيره ، وليس من شروط الوكالة ان يكون الوكيل أو النائب مؤمنا بقضية موكله وبمعنى آخر لا يمكن ان تنقل الوكالة ايمان الموكل بقضيته الى صدر الوكيل ، فدور الوكيل هو مجرد ترديد رأى الموكل ونقل وجهة نظره ، فان أخذ بها الخصم فيها ونعمت ، وان رفضها أصبح على الموكل أن يدبر من جديد حلا لقضيته ، وان يواجه الموقف بمعرفة ونحت مسؤوليته .

على ان وجه الخطورة فى الوكالة السياسية أنها ليست محدودة.
باطار قانونى ، فهى بذلك ليست كوكالة المدينة التى لا تجيز للوكيل.
الخروج عن حدود الوكالة ، وتحتم عليه أن يقدم حسبله عن وكالته . خلافاً:
للوكالة السياسية التى لا تلتزم بقيد من القيود ، فاذا اقترن عقدها بما
يقيدها بقيت الوكالة وسقطت القيود ، ثم انه لا سبيل لالغاء الوكالة
السياسية الا بانتزاع ثقة الأمة من الوكيل ، والى ان يتم هذا الاجراء فانه
يكون فى وسع الوكيل أن يتحدث باسم الأمة ، ويعبر عن قضية لا يؤمن
بها ، وفى ذلك ما فيه من الخطر على مصالح الشعوب وحريتها واستقلالها .

الفصل الثاني عشر

الاستعمار والعرب في نهاية الحرب العالمية الأولى

« العرب وانهيار الدولة العثمانية - الغرب يضع الخطط التي يؤمنه من خطر »
« القومية العربية لأطول فترة ممكنة - نظرية الغرب تقول ان الشرق فقد السلطة »
« السياسية المركزية وفقد الزعامة - فترة ما بعد الحرب العالمية الأولى أبعد اثرا في »
« تاريخ العرب من الحقبة التي امتدت منذ الفتح العثماني من ١٤٥٢ الى ١٩١٩ - الغرب »
« يدرك خطر المبادئ التي لادى بها على مصالحه - خطر الوعى الوطنى - خطر الوحدة »
« عناصر الوحدة السياسية والوحدة القومية تعريف الفيلسوف الفرنسي ارلست رينان »
« للوحدة - الغرب يتدرس طبيعة تطور الوعى الوطنى ومدى فلسفته من العرب - »
« الغرب يرى ان الثورات عدوى - سياسة الغرب ازاء العرب متعددة الجوانب والالوان »
« ومتفلة في الهدف - الغرب يخشى وحدة العرب الخاصعين لمستعمر واحد - المريشال »
« ليونى والجنسيات الاسلامية - الماريشال ليونى يحذر سياسة العنف وينصح بالعمل »
« السياسي - الغرب يلد - سلطا - فشله في القضاء على القومية العربية ومزلاها من »
« الرابطة الاسلامية - العربى المسلم والعربى المسيحى يضمهما في رأى الغرب اطار »
« سياسي مؤلف من القومية العربية والرابطة الاسلامية - الغرب والعناصر الوطنية »
« المتمصبة ثم العناصر الراقية المختارة - زعم الغرب ان العرب في حاجة الى حمايته - »
« الغرب والحركة الاشتراكية في الشرق - الغرب واللغة العربية - الغرب وخطر »
« الروس على العرب - موقف العرب من سياسة الغرب - » .



تناول الاستعمار بالدراسة والبحث موقفه من الحركات الوطنية في
سائر أنحاء العالم العربى والاسلامى ، وذلك بعد انهيار الدولة العثمانية
وزوال الخلافة الاسلامية ، ومن ثم زوال تلك الرابطة المعنوية التي كانت
تجمع المسلمين .

وبقى على الغرب عندئذ ، أن يأمن خطر بعث القومية العربية كحركة
ذاتية وقوة دافقة يمكن لتيارها ان يجرف أمامه كل ما يعوق نهوض العرب ،
قوة تستهض المزائم وتلهب الشعور ، وتذكر العرب بأمجدهم ، وتكون

بمناسبة انطلاقه قوية للأمة العربية لكي تضطلع بدورها الذي يفرضه التاريخ عليها .

ولقد نبهنا الى أن الغرب فطن الى مقومات القومية العربية والى بواعثها والى التربة التي تصلح لنموها والظروف التي تساعد على انبعاثها لقد درس الغرب ذلك كله ليحول دون قيام هذا الخطر ثم انتهت دراسته الى وضع مخطط يؤمنه الى أطول فترة ممكنة من خطر القومية العربية ، وقلنا في التمهيد الذي قدمنا به الجزء الثاني من مؤلفنا عن مرحلة عدوان الغرب : ان سياسة الغرب قد نجحت في نهاية الحرب العالمية الأولى في تحقيق هذا الهدف ، وتمت له السيطرة على جميع البلاد العربية وكفل ولاء حكامها له وطوى الزمن دعوة القومية العربية ، وسكتت الاصوات التي كانت تنادى بها ، واختفى طيف هذه الدعوة ، اختفى من التاريخ منذ ذلك الحين بحيث لانجد لها أثرا يملى على المؤرخ حديثا عنها ، الا حينما نلتقى بها في نهاية المرحلة الثالثة من مؤلفنا .

وبما أننا نقدم للقارئ الجزء الأول من تلك المرحلة الثالثة التي تتناول ثورات العرب وجهادهم ، وبعث قضيتهم ، ولكي يسهل عليه تتبع الأحداث وتعرف مختلف الصور والأساليب التي طبقتها الاستعمار وواجه بها القومية العربية والحركات الوطنية ، فقد رأينا أن نجعل - سلفا - في هذا الباب ما انتهت اليه دراسة الاستعمار وما أعده من خطط لمواجهة العرب . والجدير بالذكر أن هذه الدراسات تولتها الحكومات وتولتها المؤسسات ذات النزعة الاستعمارية ، وتولتها الجامعات في حلقات دراسية ، وان ما نقدمه في هذا الشأن انما هو خلاصة ما سمع بنشره فليحيط به الرأي العام العربي من آراء قادة الاستعمار وفلاسفته وساسته أمثال المارشال ليوتي Lyautey، والجنرال فيجان Weygand، وكامبون Cambon، ورنيه بينون R. Pinon، والكونت دي سانت أولير Saint-Aulaire، والمستشرق ماسنيون Massignon، وغيرهم في فرنسا وإيطاليا وبريطانيا .

انتهت دراسة الغرب الى نظريات وآراء سجلها تؤكد أن العرب.
قد فقدوا في مراحل تاريخهم السلطة السياسية المركزية التي تشرف.
وتهيمن على قضاياهم ومصالحهم وتدافع عن ديارهم دفاعا كاملا شاملا ،
كما فقدوا الزعامة والقيادة التي توجههم وتبصرهم بعواقب اغفالهم لحقوقهم.
وللمكانة التاريخية التي كانوا جديرين بها ، وقالت هذه الآراء ان سقوط
الدولة العثمانية قد أعاد للعرب حريتهم المعنوية والدينية والسياسية ،
تلك الحرية التي كانت أسيرة الدولة العثمانية والخلافة العثمانية ونتيجة.
لاسترداد هذه الحرية اندفع العرب تلقائيا - الى العمل للتحرر من كل
استعمار والسعى الى تحقيق الوحدة بينهم ، وقالت آراء الغرب ان الجمود
الذي أصاب العرب ، لا بد أن يزول في يوم من الأيام ان عاجلا أو آجلا
لأنهم بحكم تاريخهم وبحكم تطورهم سيسلكون - حتما - الطريق الذي
ينتهى بهم الى الحرية والاستقلال والتكامل وتحقيق الوحدة بينهم من جديد
وان الحقبة التاريخية التي تلى الحرب العالمية الاولى ، ستكون أبعد أثرا في.
تطور قضايا العرب من تلك الحقبة التاريخية التي مر بها العرب منذالفتح
العثماني لبلادهم في عام ١٤٥٣ حتى نهاية الحرب العالمية الاولى في.
عام ١٩١٩ •

وقالوا ان على الغرب أن يستمد لوجه جديد تطل به قضايا العرب ،
لأن طابع قضايا العرب كان حتى الحرب العالمية الاولى ، طابع الخضوع
لسلطان الدولة العثمانية بحكم الولاء الديني للخليفة العثماني ، أما الآن فقد
تعين على العرب أن يستعيدوا كياناتهم القومية بعيدا عن الولاء السياسي
والديني للدولة العثمانية التي احتفت •

وقالت آراء الغرب ان المبادئ التي نادى بها الغرب خلال الحرب
العالمية الأولى ستكون هي ذاتها الأداة التي تحرك العرب وتلهب شعورهم.
القومي ، كما وأن سيطرة الغرب على العرب ستتحرك شعورهم الوطني.

وتحرك فيهم المبادئ القومية فى صورة جديدة منفصلة عن الاعتبار الدينى
وستؤدى - حتما - الى ثورة العرب •

ثم تعود هذه الآراء فتقول ؟ فى الوقت نفسه : ان ايقاظ وتحريك
الشعور القومى بين العرب لن يوفر لهم القوة التى هم فى ميسس الحاجة
اليها ليواجهوا بها الغرب ، فتوافرها لا يمكن أن يتأتى للعرب الا عن طريق
تحقيق الوحدة بينهم ، والوحدة هى الخطر الحقيقى الذى يهدد مصالح
الغرب ، بل يهدد حياته ووجوده فى الشرق ، وأكدت هذه الآراء أن
تحقيق هذه الوحدة احتمال قريب الوقوع فى كل لحظة لو تراخى الغرب
فى مقاومتها • وذلك لأن الأمة العربية كان لها بحكم التاريخ كيان ،

وكان لها وجود بحكم توافر العناصر الأساسية التى تكون الأمم وهى
الأرض والجنس واللغة والدين ، بل ان آراء الغرب ذهبت فى هذا الشأن
الى القول بأن الوحدة بين العرب قريبة ، وأن تحقيقها بينهم أقرب منه
فى أية جماعة من الشعوب الأخرى وذلك متى توافر للعرب الوعى القومى
لأن وحدة الآمال والأهداف تجمعهم ، وهى وحدة تفضى حتما الى تحقيق
الوحدة السياسية والوحدة القومية • فان لوحدة الآمال ولوحدة الأهداف
أثرا وشأنا يجعلانها أهم من وحدة الجنس واللغة • فوحدة الأهداف
والآمال هى التى مكنت كلا من سويسرا والولايات المتحدة من تكوين وطن
وأمة ودولة ، فى حين نرى دول أمريكا اللاتينية على الرغم مما بينها من
وحدة فى الجنس واللغة والدين وهى العناصر الطبيعية التى تمكنها من
تكوين أمة واحدة ووطن واحد ودولة واحدة ، قد عجزت عن تحقيق
الوحدة السياسية والقومية بينها •

ولابد لنا من الوقوف قليلا امام هذه النظريات والآراء التى انتهت
اليها سياسة الغرب ، لانها فى تقديرنا جوهر قضية العرب ، وجوهر
قضية الوحدة من حيث المبدأ •

وقد عالج هذا الموضوع الفيلسوف الفرنسى « ارنست رينان »
Ernest Renan • فقال ان الأمة ليست مجرد كائنات حية ، بل انها أولا

وفيل كل شيء روح ومبدأ معنوي ... يستند في وجوده الى ميراث مشترك من الماضي ، ميراث هو عبارة عن ماض طويل متصل من التفاني والتضحيات والفداء . ومن الآلام والكوارث والمعن ... ماض مشترك من الاجهاد ... ومن سبر الأبطال والأفلاذ ... لأن ذلك كله ذخيرة مشتركة يخلفها الآباء والأجداد للأبناء جيلا بعد جيل ، فيعتزّون ويفخرون بها ويركّون اليها ليجنّوا منها العظة والعبرة والسيرة الطيبة والقُدوة الحسنة كلما حلت بهم الشدائد ، لأنها جهاد مشترك متواصل تسنده التضحيات وتدعمه الآلام ، ولأن التضحيات والآلام المشتركة أقوى سند للوحدة القومية ، كما أنها ترتب الواجبات والالتزامات ... وتحتم البذل والجهاد المشترك على الدوام . فالأمة في رأيه - ليست - مجرد جماعات منعزل بعضها عن بعض ، بل جماعات تشترك في الشعور بالتضامن مستندة الى مبادئها من تضحيات في الماضي ثم الى الاستعداد للبذل والفداء مستقبلا ... شعور مشترك يربط ماضيها بحاضرها وحاضرها بمستقبلها ... فهمت توافق هذه الشروط وحدثت الجماعات وقامت الأمة ...

ويقول « رينان » لن تتحد الشعوب ذات الجنس الواحد واللغة الواحدة والدين الواحد لتكون أمة واحدة الا اذا توافر لها هذا الشعور ، وبصورة تمكنها من التجدد دائما لأن تجدها ودوامه هما التعبير الأكيد عن الرغبة في مواصلة الحياة من أجل تحقيق أهداف مشتركة . ومتى توافرت الحياة المشتركة واقتربت بالمصالح المشتركة ، امكن التطلع باطمئنان الى مستقبل كل وحدة تتم بين الشعوب ، لأن هذه الوحدة تعلو على الحدود الإقليمية للبلاد ، وأقوى من الحدود السياسية للدول فهي تجتاز هذه الحدود وتحطمها لتكون من الدول أمة واحدة .

والأمة الواحدة او الموحدة لها دورة للنمو والتطور تخضع فيها لجميع مراحل وقوانين التطور الطبيعي والتاريخي ، وعليها أن تواجه كل ما تصطدم به من عراقيل وعقبات في مختلف مراحل نموها . وعليها أن تؤمن بوجودها وتؤمن بواجبها في صيانة هذا الوجود والدفاع عنه ، ولن يتم هذا الا بخلق الشعور القومي وتقويته وربطه بالحقائق التاريخية المتصلة بوجوده لأن الترابط الروحي عنصر من عناصر قيام الوحدة ثم بقائها ، بل أنه لا يقل أهمية عن المشاركة والترابط في المصلحة المادية .

ولقد كان الغرب يعي هذه الحقائق ويدركها تماما ، ويدرك أن العرب بطبيعة تطوره التاريخي قد نجحوا في الماضي في إقامة دولة تميزت عن سائر الدول بطابعها الجماعي والتضامني الذي جمع العرب ، كما إمتاز

العرب بحضارة خاصة بهم انفردوا بها ، وأنهم لهذا وبحسبكم تاريخهم أقرب من أية جماعة أخرى الى تحقيق الوحدة بينهم •

أدرك الغرب أن اتجاه العرب الى الكفاح والجهاد ضد الغرب من شأنه أن يخلق الجو المناسب والملائم لظهور وبلورة الوحدة ، وكان على الغرب أن يؤمن نفسه من هذا الخطر الذى يمكن العرب من تهديد مصالحه ، بل ومن تهديد وجوده فى آسيا وأفريقية نظرا لوقوع البلاد العربية فى الطريق الى آسيا وأفريقية ، ولما كان للعرب من القدرة على بسط نفوذهم الروحي فى مناطق شاسعة عبر آسيا وأفريقية •

وكانت سياسة الغرب تحتم عليه ألا يكف عن البحث والدراسة من أجل التحقق من أمرين : الأول - طبيعة تطور الوعى الوطنى ومدى تغلغله داخل الحدود السياسية لكل بلد من بلاد العرب • والآخر - اتجاهات هذا الوعى الوطنى ومدى اندفاعه نحو تحقيق الوحدة الشاملة بين العرب ، وذلك لأن الغرب كان يرى أن تطور الوعى الوطنى وتغلغله داخل الحدود السياسية فى البلاد العربية ، يفضى - حتما - الى ثورات ضد سيطرة الغرب ، ومن أجل الحرية والاستقلال ، ثورات تدفع الوعى الوطنى من شعب الى آخر ، كما كان يرى أن الاستقلال فى البلاد العربية بمثابة عدوى تنفث ، فإذا تحقق الاستقلال لبلد عربى انتقلت عدواه الى بلد عربى آخر وهكذا الى أن ينتشر بين سائر العرب ، وأن الخطر الأكبر الذى يهدده هو تحقيق الوحدة بين العرب ، بحيث تكون لمصلحة العرب وهى وحدة لن تتم الا متى استقلت الشعوب العربية وتحررت من ربة الاستعمار •

وعلى هذه الصورة رتب الغرب مختلف مراحل تطور قضايا العرب ومستقبلها •

رأى الغرب كل هذه الآراء ، ثم وضع القواعد الأساسية لمخططة الاستعماري ، ازاء العرب ، ذلك المخطط الذى التزمت به بريطانيا وفرنسا

وايطاليا متضامنة فى هذا الالتزام ، ثم واجه العرب سياسة بتعددة الجوانب والألوان ، ولكنها متفقة فى الهدف • فمن الناحية المادية كان المخطط الاستعماري يهدف الى تفتيت أمة العرب فى جماعات سياسية منزلة كل منها عن الأخرى حتى وان كانت فى الأصل وحدة سياسية واحدة ، فقام الغرب بفتيت المجموعات السياسية الإقليمية التى كانت قائمة فعلا بين العرب وكانت تخضع لمستعمر واحد ، وقد بدأ التطبيق العملى لهذه السياسة الاستعمارية كأوضح ما يكون فى سورية ولبنان وفى العراق وسببه الجزيرة العربية ومصر والسودان وشمالي أفريقيا وغربها ، وكان فى تطبيقه لسياسته حريصا على القضاء على الوحدة المادية والسياسية والتاريخية التى كانت قائمة فعلا بينها ، ولم يكنف فى هذا الشأن بعزل العرب بعضهم عن بعض بل عمل كذلك على فصل المسلمين بعضهم عن بعض ، كما أنه لم يكنف بالغزو المادى فأضاف اليه نوعا من الغزو المعنوى والغزو النفسى الذى كان دوره اضعاف الوعي الوطنى وقتل الشعور الوطنى •

وفى هذه النظريات والآراء الاستعمارية يقول الماريشال ليوتى : انه على الغرب أن يجعل العربى المراكشى أجنيا عن العربى الجزائرى ، أجنيا عن العربى التونسى وعن العربى الليبى ، والعربى المصرى ، أجنيا عن العربى السورى ، وعن العربى العراقى • بل ان الماريشال فى هذا الشأن قد ذهب الى أبعد من ذلك فنادى بضرورة خلق جنسيات جديدة بين العرب تتميز بالخلاف فى المذاهب الاسلامية فى كل بلد عربى ، ونادى بضرورة ابراز هذه المذاهب وتطويرها بحيث تحول العرب من القومية العربية والرابطة الاسلامية الى طوائف اسلامية متنافرة متخاصمة •

كما نبه ليوتى ، الغرب الى الخطر الكامن فى خضوع مجموعة من بلاد العرب الى سيطرة وحكم دولة غربية واحدة وبالذات فى أية بقعة من آسيا وافريقية ، لأن وحدة الاستعمار - فى مثل هذه الحال - قد تكون بدورها وسيلة تؤلف بين قلوب العرب فى هذه المستعمرات وتمكنهم من تحقيق وحدة بينهم فى ظل هذا المستعمر الواحد ، وبهذا الرأى كان الماريشال ليوتى يعارض قيام أية وحدة بين العرب حتى ولو كانت وحدة

من ذلك النوع الخاضع للاستعمار الذى يرحب به المستعمر ولا يضار به استثماره • وحذر ليوتى الغرب من خطر الاقدام على أى أمر يؤدي الى عكس النتائج التى يسعى الى تحقيقها ، وكانت سياسته تقوم على محاربة استقلال العرب ، ومحاربة وحدة العرب ولكنه فى الوقت نفسه ، حذر الغرب الالتجاء الى الوسائل العسكرية العنيفة ، بل انه نصح بالعمل السياسى لأن العنف كان فى رأيه يفضى - حتما - الى المقاومة التى من شأنها أن تكون مصدرا يمد العرب بالقوة حتى لا ينتهى أمرهم الى الفناء • ويقول ليوتى : ان هذه المقاومة هى التى يمكنها أن تدفع العرب - تلقائيا - الى تطوير قضيتهم والسعى الى تحقيق استقلالهم ، كما نبه الغرب الى ان نجاح العرب فى تحقيق اهدافهم يوما ما رهن بالسياسة التى يتبعها الغرب ازاءهم وان المسؤولية فى تحقيق هذا النجاح اذا تحقق يوما ما تقع على سياسة الغرب تجاه العرب •



ولقد تطورت بحوث الغرب بالنسبة للوسائل الواجب اتباعها فى مقاومة خطر القومية العربية واتجاه العرب الى تحقيق استقلالهم ووحدتهم ورأى الغرب أن أول ما يجب اتباعه فى هذا الشأن هو عزل العرب تماما عن الرابطة الاسلامية •



ولا يموتنا أن نشير الى أن هذه الآراء وتلك البحوث الاستعمارية كانت سابقة على تطبيق الغرب لسياسته ، كما أنها لم تكن مستخلصة من الأحداث التى تناولتها الآراء والبحوث فحسب ، بل وعلى أساس افتراض وقوع أحداث كان ساسته يفترضون وقوعها ، ثم يفترضون كل ما يترتب على وقوعها من آثار ونتائج ، ثم على ضوء هذا كله يضعون الآراء والنظريات الاستعمارية التى أسلفناها ، فهم حينما افترضوا بذل مساعيهم لعزل العرب عن الرابطة الاسلامية وجدوا أنه لكى يكتب لهذه الخطة النجاح لابد من الدعوة الى القوميات الوطنية ، وأن من شأن هذه الدعوة أن تدفع الوعي الوطنى وتطوره - تلقائيا - بين العرب ، ولكنهم رأوا أن هذا الوعي الوطنى

لا يمكن أن يقف - مستقبلا - موقف العداء من الإسلام كما كانوا يرغبون بل هداهم البحث والدراسة الى ان الرابطة الاسلامية ستظل سندا للقومية الوطنية تعضدها ونشد من أزرها ، ومن ثم انتهى بهم البحث في هذا الشأن الى أن هذا الاتجاه لا يمكن أن يضعف من عقيدة العرب ، بل ان وعيهم الوطني والسياسي سيقوى ويتعزز .

ولقد لمست فرنسا أكثر من أية دولة استعمارية أخرى خطورة المشكلة التي يواجهها الغرب في كل محاولة بذلها لفصل الوعي الوطني والقومي عن الرابطة الاسلامية . وأدرك من تصدى لهذه المشكلة من المفكرين منذ نهاية الحرب العالمية الأولى أن كل خطوة يضعها الغرب في هذا الشأن مآلها - على طول المدى - الى فشل محقق ، وجأهروا بمجزر الغرب عن القضاء على الوعي الوطني والرابطة الاسلامية سعا ، بل عجزه حتى عن مجرد عزل الرابطة الاسلامية عن الوعي الوطني والقومي . وحذروا الساسة ونبهوهم الى أنه من العسير عليهم تجاهل هذه الحقيقة التي سينصطدم بها الغرب اذا أصر على هذا الاتجاه ، تلك الحقيقة التي ظلت عبر التاريخ العماد الأساسي للقومية العربية لأن القومية العربية حنى بالنسبة للمسيحيين من أبناء الشرق قد جعلت العربى سواء كان مسيحيا أو مسلما يذوب فى تلك التقاليد والتعاليم التي أرست قواعدها الدولة العربية الأولى ، والتي كان من شأنها ان انتظمت شئون العرب كافة فى اطار موحد . ولقد صح ما توقعه أولئك المفكرون وأدركت فرنسا على مر الزمن استحالة القضاء على الوعي الوطني والرابطة العربية والرابطة الاسلامية بين العرب فى شمالي أفريقيا .



ونحن اذا استعرضا مواقف الغرب المختلفة أمام الحركات الوطنية فى الشرق العربى واذا راجعنا السياسة التي التزم الغرب تطبيقها بدا لنا كيف كانت وما زالت سياسة الغرب الاستعمارية تنهج فى كفاحها ضد حرية الشعوب ، ومن أجل ابقاء على استعمارها فى الشرق . لقد زعم الاستعمار فى أول الأمر أن الحركات الوطنية ليست الا انفصالات سطحية فى الشعوب

سيجبه نسمور أولكم انصعين الذين لا يضرذون بما للمستعمر من الفضل فيما يهيم لهم الغرب من الحضارة ، واذن يجد له أعوانا يستميلهم هذا الزعم من الطبقات الحاكمة التي لم يكن يعينها غير مفعد الحسكم ومن الطبقت الرأسمالية والافطاعين وفئة من الساسه والذئاب المأجورين ، ثم زعم الاستعمار لنفسه الحق في الدفاع عن الأوضاع الاقتصادية والسياسية والاجتماعية التي أقامها في الشعوب المطالبة بحريتها بوصفها الظلم المشروعه باعتبارها وحدها كفيلة بتطوير الشعب التطور الملائم ، تلك النظم وتلك الأوضاع التي كان من شأنها في الواقع أن تؤيد وجوده ، فلم يكن دفاعه عنها الا دفاعا عن وجوده .

وزعمت سياسة الاستعمار في مقاومتها للحركات الوطنية : أن صلابة العناصر الوطنية المتمسكة بحق بلادها في الحرية تعتبر عقبة أمام الطبقة الراقية المختارة من أبناء البلاد الذين لا يميلون الى التطرف في وطنيتهم والذين يعملون على أن يكون تطور بلادهم تطورا هادئا وبطيئا حتى لا يصطدم بمصالح الأوروبيين ونفوذهم وربطتهم بالغرب صلة السود والولاء ، هؤلاء - بالذات - كان المستعمر يرى فيهم عدته وساعده الأيمن كان يوليههم مراكز القيادة في حكم البلاد ، وكان يغمض عينيه عن مواقفهم الوطنية المصطنعة التي يدون فيها أمام الشعب ، لأنه يعلم تماما أنه يستخدم في النهاية لمصلحته كل نجاح يحققونه لأنفسهم ، فازدواج موقف هذه الطبقة ازدواج متنافر للغاية ، لم يكن يرى فيه الاستعمار ما يمس مصالحه بل كان يرى أن هؤلاء هم خير من يعمل من أجله .. وأنهم لذلك أولى - دائما - برعايته وب حمايته فهم في رأى المستعمر أو أنهم في زعمه العناصر الوطنية المتطورة المعقولة والمتحررة من التعصب ، والقديرة - في رأيه - على حكم البلاد وعلى تطوير الشعب واعداه لتحمل مسئولية الاستقلال والحرية .

لقد كان الاستعمار وما زال ، يطمئن الى هذه الفئة من أبناء الشعوب في الشرق فهي طبقته المختارة التي تفتن في خدمته وفي الوقت نفسه تتقن دورها حينما تواجه الجماعات الوطنية بحماس وطني تصنعه لتجاري

به اندفاعات الشعب وعلى المستوى الذى تكون عليه تلك الاندفاعات من حيث القوة والعنف .

لقد افتن الاستعمار فى أساليبه السياسيه لمهاجمة الحركات الوطنية فى البلاد التى يحكمها ، فدأب على اتهام هذه الحركات - أبدا - بما هى براء منه ووصفها دائما بما يناقض طبيعتها وهدفها ، أملا فى التقليل من شأنها وصرف المواطنين عنها ، كان وما زال يتهم الحركات الوطنية بأنها حركات لم يقصد زعماءها بها الا حجب المشاكل الحقيقية التى يعانىها الشعب ، ولم يرد القائمون بها الا صرف أنظار أمتهم عن تلك الحاجات والضروريات التى حرمها أبناؤها بسبب ضغط الطبقات المستغلة فيها ، وتوجيه انظار الشعب نحو أهداف أقل أنرا فى حياتهم ، وحتى يحجب قادة هذه الحركات الوطنية تلك الأهداف الضرورية فى حياة الشعوب ، وراء أهداف سياسيه تعتبر بالقياس الى حاجاب الشعوب أهدافا كمالية . لقد تعرض - دائما - قادة الحركات الوطنية فى الشرق الى اتهام الغرب لهم بأنهم يوجهون وعى الشعوب الى المطالبة بالاستقلال حتى لايتجه هذا الوعي الى حقه فى رفع مستوى معيشة الشعب وحتى ينخلى عن القادة والموجهين من اتجاه شعوبهم الى المطالبة بتحقيق الرخاء لهم ! .

ويمضى المستعمرون فى مزاعمهم وفى حجبهم ، ويذهبون فى ذلك شتى المذاهب فيقولون : انه لم يعد فى العالم مكان للحركات الوطنية المتحصة فقد طواها تطور الزمن ، واصبح العالم كله يمشى فى عصر بكل الجبهات والقارات ، ويزعمون بأن الشرق وافريقية سواء أراد الغرب ، أو لم يرد يدخلان فى نطاق مصالح الغرب ويعتبران قاعدة من قواعد الدفاع ضد التوسع الشيوعى السوفيتى ، كما يعتبران وسيلة للاحتفاظ بنوع من الاستقلال عن الولايات المتحدة الامريكية ، وفى هذا يرى ساسة الغرب أن الشرق وافريقية قد أدمجا فى مشكلة شاملة ترتبط بمصيره اقتصاديا وسياسيا .

ان الغرب لم يتحرج فى المغالطة المكشوفة التماسا لما يؤيد بقاءه . .
لقد غلط فى حججه وفى منطقته ، الى حد أن زعم ان استقلال البلاد فى
افريقية وفى الشرق من شأنه أن يفضى الى وقف تطويرها اقتصاديا واجتماعيا
فقال دعاة الاستعمار : ان الاستقلال لا ينفع ولا يفيد مادام ان كيانه
الاقتصادى ضعيف وبناءه الاجتماعى لم يتم بعد ومستوى معيشته منخفض ،
وتسائل الاستعماريون ما قيمة الحرية ، وما قيمة الحياة النيابية فى بلاد
يخيم عليها الجهل وينقصها النضوج السياسى وتعوزها الخبرة الفنبسة
فى جميع شئونها .

.. وهكذا يمضى الغرب فى مزاعمه وفى فلسفته الاستعمارية ليقنع
الشعوب المنكوبة باستعمارهم بضرورة حاجتها الى وجوده ، وبأنه لاسيل الى
حمايتها من المطامع الدولية حولها غير سبيل واحد ، هو ان ترتضى هذه
الشعوب حماية الغرب ورعايته لها ، وليقرر فى روعها بأن اى استقلال
يمكن ان يتاح لها بعيدا عن هذه الحماية وتلك الرعاية انما هو استقلال
زائف موقوت .

وفى كل حال وفى كل موقف فان الغرب ثبت دائما على عقيدته ورأيه
فى انه اذا استطاع الاستعمار ان يتخلص من الاندفاعات والحركات
المنبعثة عن القومية العربية ، استطاع التخلص - تماما - من مشكلة الحركات
الوطنية فى الشرق وفى افريقية ، اذ ان الغرب فى مثل هذه الحال ، لن
يواجه الا بلادا منفردة ومنعزلة .

.. لقد واجه الغرب اتجاهين للحركة الوطنية ، اتجاها كان يسؤيده
أولئك الذين يعملون على هدى المبادئ التى دعا اليها المفخور له جيمس
الدين الافغانى . والشيخ محمد عبده ، تلك المبادئ التى كانت تدعو الى اعادة
تكوين المجتمع الاسلامى فى العالم بأسره بحيث يصبح مجتمعا قويا متحدا
قادرا على استعادة أمجاد الاسلام عن طريق بث العقيدة والحوافز الوطنية
القائمة على القومية العربية كأساس ، وعلى دفع المسلمين كافة للوقوف كلة.

متحدة فى وجه العالم الغربى. بوصفها القوة الوحيدة القادرة على رد عدوان الغرب •

وكان سياسة الغرب يرون أن هذا الاتجاه أو أن هذه الدعوى ستهوى المتعصبين من المسلمين وتجندب. مفكرهم الذين يدركون ما يمكن أن يكون عليه الاسلام من قدرة على الاتحاد والوقوف فى وجه الغرب متى أمكن تحريك شعور الجماعات الاسلامية للتصدى للغرب بعاطفة الدفاع عن الاسلام ، كما كان هؤلاء الساسة يؤكدون أن مثل هذه الدعوة تعتبر اخطر ما يهدد الغرب ، وأنها كانت الخطر الذى يحرص الغرب دائما على تفاديه ، وعمل أبدا على منع تجنيد قوى الاسلام ضده •

أما الاتجاه الثانى الذى كان على الغرب أن يواجهه فإنه يتمثل فى الحركات الوطنية المستندة الى التأيد الشعبى الذى لا يخفى عطفه على الحركات الاجتماعية ذات الطابع الاشتراكى ، وتستند هذه الحركة الى القوة التى تستمدّها من تعاطف الجماهير المهضومة الحقوق والمحرومة من المزايا الاجتماعية والاقتصادية •

ولقد ربط سياسة الغرب بين مبادئ هذه الحركة المتطورة وبين الاسلام ، ذلك ان الاسلام فى رأيهم يستوعب سائر المذاهب والنظم الاجتماعية والاقتصادية والسياسية ، وان تعاليم الاسلام وفلسفته تشملها جميعا • ثم يقول هؤلاء الساسة ان الدعوة الى الأخذ بهذه النظم والمذاهب وان كانت ذات طابع مدنى حديث ، إلا أنه نظرا لأن القائمين بها مسلمون ، ونظرا لأنها من روح الاسلام وفلسفته ، فإنها ستكون فى النهاية مرتبطة به أشد الارتباط ، وسيسيطر عليها كل السيطرة ، ومنه نستمد قوتها وبقاها •

ومن ثم فإن تلك المذاهب والنظم المتطورة لا مفر لها من الاخلاص والخضوع فى النهاية الى ذلك المصدر الروحى الذى سوف تعتبره مركز انبثاقها ، وسعمل قادة هذه الحركة على استخلاص خير هذه النظم وأنفع تلك المذاهب للمجتمع الغربى والاسلامى وأنسبها لطبيعة أهله ، وعلى أية صورة ، وبأى أسلوب وبأية دعوة طبقت بها هذه المذاهب وسادت هذه

النظم ؟ فانه فى النهاية لابد ان يلتقى الغرب بالقومية العربية ، لان تطبيق هذه المذاهب ما هو الا تطبيق للنظرية ولل فلسفة الاسلامية ، سواء أقام هذا التطبيق على دعوة ذات لون اقتصادى أم على أخرى ذات لون اجتماعى ، اذ أن المجتمع العربى عندئذ سيشعر أن بنيانه قد قام على تعاليم وأسس استمدها واستوحاها من روح الاسلام وشرائعه ، هذا الشعور الذى بعث فيهم قوة فنية فد تفضى بدورها الى بعث القومية العربية •

ولمكافحة هذه الحركات الوطنية سوف يبحث الغرب عمن يمكن أن ينشق عليها ، غير انه سوف يجد أن العقول التى استمالتها تعاليم الغرب ما زالت قليلة العدد ، كما أن أصحابها يتميزون بالخوف والتردد ولا يجرون على الانفصال صراحة عن المجتمع العربى والاسلامى ، وانهم يطلبون لمجرد ظهورهم فى مظهر المساند للغرب حماية وتأييدا من الغرب أمام خصومهم ، وسوف يعمد الغرب الى مهاجمة اللغة العربية باعتبارها الاداة الثقافية للعرب والمسلمين ، والوسيلة التى بها تسيطر القومية العربية على سائر الشعوب الاسلامية ولا سيما فى افريقية ، ومن شأن انتشار العربية خلق وعى سياسى بين الشعوب العربية يجعلهم فى موقف العداء للغرب ولا سيما ان اللغة العربية فى نظر المسلمين فى شتى انحاء العالم قدسية خاصة ، جاءت من كونها اللغة التى أنزل بها القرآن •

ومن أجل ذلك فقد حمل سياسة الغرب دعوة ترمى الى حمل الشعوب الاسلامية فى انحاء العالم على ان تتخذ لنفسها لغة وطنية خاصة تتميز بها ؟ وما من شك فى ان الهدف من هذه الدعوة كان اضعاف وحدة اللغة التى تربط الشعوب العربية والاسلامية •

كما حارب الغرب القومية العربية والاسلام ؟ فدعا الى فصل العقيدة الدينية عن شئون الحكم ؟ لانه كان يعلم أثر القومية العربية والاسلام فى السياسة ، ومن ثم فقد كان هدفه من هذه الدعوة هدم نظرية التضامن والترابط القائمة بين العرب والمسلمين ، ليحل محلها النظرية الوطنية الانعزالية التى يسعى الى غرسها فى مختلف الجماعات العربية والاسلامية

غير أن الغرب فى الوقت الذى كن يقوم فيه بهذه الدعوة ، كان يدرك مدى الخطر الذى تنطوى عليه دعوته للتحرر الوطنى ، الا انه كان يجد نفسه مضطرا لمواجهة قضية استقلال الشعوب التى يحكمها ، وهى قضية تفزعه ، ومن ثم فقد اتجه الى دفن هذه القضية وهدم أركانها بشتى المزايم فزعم أن الاستقلال السياسى للشعوب التى يحكمها ينطوى على خطر تسلط الطبقة الجاهلة ، التى سماها بالدهماء ، على شئون الحكم والسياسة اذ يتيح لها السبيل الى الوجود فى علم لم تهيأ له بعد ، وهو عالم السياسة ومتى تحركت هذه الجماعات ، فانه يتعذر وقفها ، وان النهايه الحتمية الخطيرة التى يجب أن يحسب المستيرون مغبتها فى بلاد تدين بالاسلام ولا سيما اذا نحتت عنها العناصر المتطورة والطبقات المتوسطة ، مما ينتهى بشئون الحكم ليد شعب جاهل تسيطر عليه طبقة من المتعصبين .

وعلى هذا مضى الغرب فى سياسته ، فلم يفتأ يحاول اقناع العناصر الوطنية بأن الاستقلال الذى يطالبون به لن يجلب لهم خيرا ، وانما سيكون مبعث شر وخطر على مصالحهم .

وبينما كان الغرب يخاطب العناصر الوطنية وقادة الحركات الوطنية فى الشعوب المحكومة بهذا الاسلوب ، كان يبدى رثاءه - سلفا - للطبقات الفقيرة المتخلفة فى الشعوب المحكومة نظرا لما يجلبه الاستقلال على هذه الطبقات - حسبما يرى الغرب - من شرور ومآس ، فراح يعمل من أجل أن تناشده العناصر الفقيرة الجاهلة ان يبقى سيدا ووصيا عليها . وفى هذا الصدد زعم ساسة الغرب ان المبادئ العصرية قد وصلت فعلا الى كل مكان وصلت حتى أقصى الواحات والى أبعد اركان البلاد العربية ، ولكنها لم تصل على حقيقتها ، وانما نقلت مشوهة ومحرقة .

وفى هذا الصدد أيضا ، قال ساسة الغرب كثيرا ، وزعموا كثيرا ليقرروا وليضللوا . قالوا ان العرب والمسلمين يتوهمون أن فى رحيل الأجنبى عن بلادهم حلا كافيا لجميع مشاكلهم ، اذ تصبح بلادهم مستقلة ويحكمون انفسهم حال انهم لا يدركون ان حرمانهم من الخبرة ومن رأس

المدل الأجنبي ومن المستبشرين الأجانب فى شئون المال والحكم ؛ كل ذلك من شأنه أن يعرض بلادهم للفوضى بسبب حرمانهم من العناصر الفنية التى تحل محل الاجانب ، الأمر الذى يفضى بتلك البلاد الى التعرض لاستغلال من نوع جديد ، لأن فوائد استقلالها ومزاياها ستكون وقفا على طبقة خاصة ، فى حين يحرم سواد الشعب من ذلك كله ، وينتهى الى مصير أسوأ مما كانت عليه قبل أن تسمح بلاده الاستقلال . واذا ما زعمت هذه الشعوب بأن من حقها ان يستقل ابناءؤها خيرات بلدها ، فان هذا الزعم مجرد وهم ، لانها لاتدوى من الذى سيكون المستغل لها بعد استقلالها ، فربما كان المستغل لها بدلا من الأجنبي ، أجنبيا آخر ، لأن هذه البلاد بشرواتها الطبيعية الوفيرة لابد أن تنير مطاعم الدول .

ويقول الغرب انه لو فرضنا أن عصر الاستعمار السافر سينتهى الى زوال ، فمن المؤكد أنه سيحل محله نوع آخر لا يقل عنه شرا ، وهو الاستغلال الاقتصادى والتجارى الذى لا يمكن لهذه الشعوب أن تتجنبه . وتأسيسا على هذه المزاعم فى سياسة الغرب ، يرى ساسته أنه يتعين على الشعوب التى يحكمها ان تتحضر وان تتطور ، فى أمانيتها السياسية وفى مفهومها للوطنية ، على ان يكون ذلك كله داخل نطاق التعاون مع الغرب . بوصف ان هذا هو الوسيلة الوحيدة لكفالة أمنها ولرفاهيتها .

وقد حرص الغرب على تنفيذ هذه السياسة فى سائر البلاد العربية والاسلامية ، فاذا لم تجد استجابة فى بلد من هذه البلاد ومنيت فيها بالفشل لم يكن ذلك مدعاة لليأس والقنوط ، وانما كان فيه حافز على الاصرار والتمسك بها والدعاية لها فى البلاد الأخرى . ولا سيما فى شمال أفريقيا وبصفة خاصة فى تونس ومراكش ، نظرا لما للغرب من مصالح جوهرية فى أفريقية تدعو الى تمسكه بتحقيق هذا الهدف السياسى فى تلك المنطقة

لقد ادعى الغرب ان المستقبل السياسى والاقتصادى للشعوب الصغيرة أسمى أشد تعرضا للاخطار مما كان عليه حاله من قبل ، وانه على الرغم من

هذا فان تلك الشعوب لا تكف عن التحدث عن التحرر السياسى والتمتع بالحكم الذاتى ، فى حين أنها تعمل لتمكن مختلف القوى الدولية من أن تضع فى قديمها قيودا اقتصادية أشد خطرا على حريتها وعلى مستقبلها من وضعها القائم الى جانب وجود الغرب فيها ، وان ذلك الوضع أنسب لتلك الشعوب لكي تذيب مصالحها ومستقبلها فى وحدات اقتصادية وجغرافية أوسع مدى وأكثر قوة وأقدر على حمايتها من التسلط والسيطرة التى سيعمل الغير على فرضها على تلك الشعوب •

وقد مضى الغرب فى كفاحه للوطنية الى أبعد الحدود وبأسلوب أكثر وضوحا ، فأعلن أن الاتحاد السوفيتى يهدد العرب ويعت بمصالحهم ، لأنه يعمل على التسرب الى العالم العربى والسيطرة عليه ، وان هذه غاية طالما سعى السوفيت الى تحقيقها ، فاذا ماتم ذلك لروسيا مهد الطريق امامها للسيطرة على الشرق وعلى أفريقية ، وبهذا سيكون من شأن التعصب الاسلامى ومن شأن الدعوة الى القومية العربية أن يجعل من العرب والمسلمين - مختارين أو مكرهين - حلفاء للعالم الشيوعى بدلا من ان يساندوا سياسة الغرب ليقطعوا السيل على تيار المذهب الشيوعى •

وقال ساسة الغرب : بأن ليس للعالم العربى ان يختار - فى هذا الصدد - لأن مصيره مرتبط بالعالم الغربى ، برغم أنه وسواء أراد العرب أم لم يريدوا ، وان على العرب أن يؤمنوا بتأييد الغرب لهم ، وعلى هذا الأساس فالتحالف مع العرب وبين الغرب أمر حتمى ، وعلى العرب أن يسلموا للغرب بالمزايا والحقوق والأوضاع التى تمكنه من الدفاع المشترك عن مصالح الغرب والشرق العربى ، وانه فى هذا النطاق وحده يسمح الغرب للعرب أن يتكثروا وأن يتضامنوا تحت الوصاية والحماية الغربية ، لا من أجل أن يجعلوا من أنفسهم كتلة قوية فى ذاتها يعتد بها لاصحابها ، بل ليكونوا حاجزا فى وجه التيار السوفيتى ، وفى ظل هذا الوضع وحده كان الغرب وما زال على استعداد لان يمكن الاسلام والقومية العربية من تحقيق أمنية طالما دأبت أحلامهم ، وهى قيام وحدة ولو كانت وحدة جزئية تجمع بينهم • على ان يتقاضى الغرب ثمنا لذلك لا يقل عن

تنازل الشرق العربى والاسلامى تنازلا ولو جزئيا عما يطالب الغرب.
بالتنازل عنه •

أما فرنسا فقد كانت حريصة على أن تدمغ نزعها الاستعمارية بطابع خاص ، فهى بالاضافة الى كل هذه الاعتبارات والمبررات والحجج التى يختلفها الغرب لتأييده ، راحت تزعم أن الحركات الوطنية فى شمالى افريقيا لاتقوم الا بتأييد من الشرق العربى الذى عمل على خلق المتاعب فى شمالى افريقيا ، بتأييده للزعماء المتطرفين فى شمالى افريقيا وتجاوبه مع أبناء هذه البلاد ، كما راحت تقنع العناصر الوطنية فى تلك البلاد بحل يستند الى النظريات الحديثة التى كان الغرب قد بدأ فى الدعاية لها بين العرب والمسلمين ، وهى كلها تهدف الى الحد من النفوذ الوطنى فى هذه البلاد لمصلحة سلطة أعلى يشترك فيها ويسيطر عليها الغرب •

لقد زعمت فرنسا انه لو تم الاعتراف للمسلمين فى افريقية بالحقوق السياسية التى يتمتع بها المسيحيون واليهود ، فان ذلك سينتهى بوقوع مظالم سياسية واقتصادية واجتماعية من حيث الواقع ، وانه لذلك يتعين ان تنظم هذه الجماعات فى تنظيمات سياسية واجتماعية خاصة بهم ، وتتميز بطابع خاص ، وتحقق من حيث المبدأ المساواة فى الحقوق ، وأن تقوم سلطة فى تلك البلاد تملو السلطة الوطنية ، مهمتها الحرص على احترام الحقوق المعترف بها ، لمختلف الجماعات والاقليات فى البلاد ، ومنع اصدار أى تشريعات ترمى الى بث التفرقة العنصرية والدينية بين هذه الجماعات • وذهبت فرنسا الى القول بأنه سيكون لكل جماعة أساس جنسى وتاريخى وثقافى يختلف باختلاف الجماعة دون التقييد بالاعتبارات الجنسية التقليدية وان هذا النظام لكفيل بتأمين مصالح الأوربيين والمسيحيين واليهود فى افريقية •

تلك كانت النظرية الاستعمارية الغربية فى جملتها عند تطبيقها فى البلاد العربية والاسلامية ؛ وهى نظرية جمعت بين استعمال الضغط-

والاكراه والقوة الى محاولة تقديم الترضيات ومحاولة الاستجابة الى المطالب والأمانى الوطنية ، ولكن بقدر وفي نطاق الحدود التي تسمح بها الدولة المستعمرة .

وهكذا عمل الغرب على عزل الحركات الوطنية في البلاد العربية والاسلامية ، لتصبح حركات منفردة ومنعزلة ذات أهداف محددة ، وبذلك يتمكن الغرب من السيطرة على تلك الحركات ومواجهتها ، والقضاء عليها عند الاقتضاء .

ولكن هل استسلمت الامة العربية ؟ هل نامت عن حقها الطبيعي ؟ هل خضعت لمشيئة الغرب الذي لا يريد لها الحرية ولا الاستقلال الا بالمفهوم الذي يفرضه على عقول أبنائها فرضا ؟
هذه أسئلة نترك الجواب عليها لكفاح العرب .

عندما سيطر الغرب على الشرق العربي والاسلامي خيل له أن ما حل بهذه البلاد من نكبات كفيل بأن ينسيها حقها في الاستقلال والحرية ، وفات الغرب أن تعاليم العرب لا تسلم بأن الحرية والاستقلال وقف على شعب معين أو على جنس بالذات ، بل تؤكد ان الله سبحانه وتعالى خلق الشعوب سواسية والافراد سواء ، لا فارق بين شعب وشعب ولا فرق بين فرد وفرد .

فات الغرب أن الوطنية شعور عميق في النفس لا يمكن خنقه ؛ ولا يمكن ازالته بأية صورة ؛ فاته أن وجود جنوده في الشرق لن يحول - كما توهم - دون قيام الحركات الوطنية بل انه يبعث على اثارة الوعي الوطني في البلاد .

وكان على الغرب أن يكتشف أنه - على عكس خبرته التي ادعاها - يواجه مقاومة متزايدة تحول حياته الى جحيم ، وتشيع الفوضى في الشرق وتحمل الغرب أعباء مالية كبيرة في سبيل الإبقاء على سيطرته ونفوذه .

وكان على الغرب أن يدرك خطأ سياسته ، وأن الشرق لا يمكن أن يبقى على ذلك الهوان ، الذى أراد له الغرب ، وأن لغة القوة والارهاب يمكن أن تؤخر الانفجار فى الشرق ، ويمكن أن تؤجل ثورته وتؤجل حريته ، ولكنها لا يمكن ان تمنع وقوع ذلك كله ان عاجلا أو آجلا .

وكان على الغرب أن يلمس أن موقفه فى الشرق يتحول من سىء الى أسوأ ، وأن مشكلته أصبحت معلقة بالزمن الذى يمكنه الصمود خلاله أمام الوعى فى الشرق ، وأمام الحركات الوطنية ، وبالإمكانات التى يستطيع بها الصمود أمام شعوب الشرق .

ان الاستعمار كان يعمد - دائما - الى البحث عما يطيل فى عمره فى الشرق لأطول زمن ، وكان كلما عمد الى وسيلة لتحقيق هذه الغاية نيين له فى النهاية انها موقوتة الأجل وقصيرة الأمد أمام كفاح الشعوب من أجل الخلاص من الاستعمار ومن أجل التحرر ، وفى هذا الشأن كان الغرب يضطر بين الحين والحين ، ومن أجل كسب الوقت ، الى تمكين الشعوب من بعض حريتها ، والسماح لها بحريات مجزأة مع الزمن ، أملا منه فى تفادى مصيره فى الشرق ، وحتى لا يعجل بهذا المصير ولكى يتيح لنفسه فرصة البقاء والتربص فى الشرق انتهازا للفرص التى قد تمكنه من استرداد ما انتزع منه قهرا .

لقد كان من وسائل الغرب كى يبقى فى الشرق ما زعمه لوجوده فى هذه المنطقة من حرصه على مد العون الفنى والمالى للشعوب العربية .

ان الاستعمار أتيح له أحيانا أن ينجح فى كسب التعاون من جانب عناصر كانت تقف منه موقف الصلابة والشدّة ، فما زال بها حتى استمالها الى جانبه بعد أن ثبط عزائمها ومن ثم أخذ يعزز مكائنها ويساندها ويرفع قدرها بين أبناء أوطانها فيسلم على أيدي هذه العناصر لأوطانهم ببعض الحقوق التى كان قد سلبها واغتصبها ، لكى يعلى من شأن قادتهم الذين

استمالهم فى صفه ، وليبقى على وجودهم ، ويفيد هو من وراء هذا الوجود ولم يكن الاستعمار بهذه الوسائل كلها وتلك الجهود التى بذلها ، لم يكن بقادر على أن يؤيد وجوده فى الشرق ، وإنما كان بذلك كله يطل فترة احتضاره ويمد فى سنوات النزع التى كان يسلم خلالها الروح •

فإن تيار القومية العربية والبعب الوطنى بين العرب كان يجرف أمامه شعور الجميع فى استماتة وبسالة ، للمطالبنة بسيادتهم كاملة وباستقلالهم تاما ، بحيث لا يتوقف نضالهم من أجل هذه الغاية ، قبل أن تتحقق لهم على أكمل وجه ، وما من شك فى أن القادة والزعماء السياسيين قد بدا لهم أنه قد أصبح أمرا حضا عليهم أن يقيموا الوزن كل الوزن لأمانى شعوبهم فى الحرية والاستقلال ، بعد أن أصبح الشعب العربى قادرا على تفهم مضايه تماما ، وبعد أن توافر له الوعى التام لادراك الصورة الحقيقية لسياسة الغرب فى الشرق ، والصورة الحقيقية لقادة الشرق وزعمائه •

وجبذا لو أدرك الغرب الحقيقة التى لامر منها ، وجبذا لو فطن ساسته الى أن كل عقبه يقيمها الغرب فى سبيل تحرر العرب ، لن تؤدى فى نهاية الأمر الا لزيادة اصرار هذه الشعوب العربيه على استرداد حقوقهم المقتصبة ، واستخلاص حريتهم المسلوبة •

ان للامة العربيه كفاحا ضد الاستعمار وجهادا باسلا من أجل حريتها سنفضله وسنوفيه حقه - ما وسعنا الجهد - فى هذا المؤلف ، وغنبدنذ سنرى كيف أن هذه الأمة استمرت فى كفاحها ضد الاستعمار الغربى وكيف صبرت وصابرت فى نضالها ، واستعذبت فيه التضحيات ، وكيف عقدت نيتها على الجهاد أبدا ، وعلى المضى فى سبيلها - برغم ما يحاك لها من المؤامرات وما ينصب لها من سراك - حتى تنعم بذلك اليوم الذى يخفق فيه علم الحرية والاستقلال والوحدة فوق بلاد العرب •

وسنرى ، كيف أن كل حاكم فى الشرق سيدرك أنه متى ما تعارض مسلكه السياسى مع أمانى وحقوق الامة العربيه ، فإن مصيره هو متعرض - حتما - الى أسوأ ما تتعرض له المصاير بالغا ما بلغت الوسائل التى بحتمى بها ، ومهما طال الزمن •

(تم الكتاب)

فهرس

الموضوع	الصفحة
تمهيد	٣
الفصل الأول :	
مؤتمر الصلح .. .	١٣
الفصل الثاني :	
الحرب ومسئوليتها	٢٢
الفصل الثالث :	
انشعوب المهزومة والشعوب المحكومة	٢٨
الفصل الرابع :	
الثورات	٣٩
الفصل الخامس :	
الثورة الروسية	٥١
الفصل السادس :	
الثورة في المانيا وتعاليم لودندورف	٥٩
الفصل السابع .	
الثورة الايطالية	٧٣
الفصل الثامن :	
الولايات المتحدة والحرب العالمية الاولى	٨٧

الموضوع	الصفحة
الفصل التاسع :	
التيارات السياسية في بريطانيا وفرنسا في نهاية الحرب	
العالمية الاولى	١٠١
الفصل العاشر :	
النورث التركية	١٠٩
الفصل الحادى عشر :	
نورث العرب	١٣٤
الفصل الثانى عشر :	
الاستعمار والعرب في نهاية الحرب العالمية الاولى	١٥٧



مطابع الدار القومية

١٥٧ شارع عبید - روض الفرج

تلفین } ٤٠٧٥٣ - ٤١٠١٢
٤٠٥٨٨ - ٤٠٨١٤



مطابع الدار القومية

١٥٧ شارع مبيد - روض الفرج

تليفون } ٤٠٧٥٣ - ٤١٠١٤
٤٠٨١٤ - ٤٠٥٨٨